

Tempo di lettura: 3 min

Autore: Giuditta Mosca

[https://www.wired.it/internet/web/2016/06/10/wikipedia-aranzulla-regole-cancellazione/?refresh\\_ce=](https://www.wired.it/internet/web/2016/06/10/wikipedia-aranzulla-regole-cancellazione/?refresh_ce=)

---

## **Wikipedia, Aranzulla e tutte le regole per cui una pagina può essere cancellata**

# CREATORIdiFUTURO.it



***Sta facendo discutere la soppressione della pagina Wikipedia di Salvatore Aranzulla. Le regole secondo cui una pagina può essere cancellata sono chiare, al contrario del modo in cui vengono applicate***

[Wikipedia è uno strumento](#) meraviglioso, fosse solo perché contribuisce a sottolineare la potenza del web, nella sua accezione di non-luogo in cui possono incontrarsi idee, sapere, coscienze e conoscenze. L'essere risorsa alimentata dalla partecipazione dei singoli, però, è anche **il suo più grosso limite**, perché ci si aspetta che sia sempre in costante miglioramento e perché l'esercizio di coordinamento tra gli utenti deve essere impeccabile e, alla luce dei

# CREATORIdiFUTURO.it

fatti, [l'assenza di una linea comportamentale omogenea](#) sembra essere il limite più grande da superare.

Ma andiamo con ordine. Un articolo apparso su Vice racconta del [caso Aranzulla](#) e di come la cancellazione della sua pagina abbia diviso in due i contributor: quelli contrari alla cancellazione sostengono che la quantità di articoli e libri prodotti dal giovane siciliano siano sufficienti a giustificare la presenza su Wikipedia mentre nelle fila degli oppositori si cavalca la presunta banalità dei contenuti che Aranzulla produce e che – dicono – non hanno alcuna rilevanza.

Il regolamento di Wikipedia è chiaro e fatto bene, tanto da riuscire a [contenere in solo 11 criteri i principi a cui una pagina deve sottostare](#) per essere pubblicabile. A questi si aggiungono dei parametri suddivisi per categorie specifiche di persone, tra le quali appare anche quella dello scrittore in cui Aranzulla, che di libri ne ha scritti diversi, potrebbe essere annoverato.

Facendo scorrere gli 11 criteri principali e quelli settoriali ci si accorge che sono coperte una grande quantità di condizioni e, da questo punto di vista, Wikipedia è inappuntabile. Certo, si può discutere sulla completezza dei parametri, sulla loro verificabilità e, perché no, anche sulla loro opportunità. Ma esistono, sono aperti a tutti e chiari. **La pagina di Aranzulla, secondo queste regole, è stata**

# CREATORIdiFUTURO.it

**rimossa correttamente.** Essere divulgatore non appare in nessuno dei requisiti essenziali per essere su Wikipedia, così come non è sufficiente avere scritto dei libri, perché anche questi devono sottostare a delle regole che ne sanciscono l'enciclopedicità.

## Libri [ [modifica](#) | [modifica wikitesto](#) ]

Un libro è considerato di interesse enciclopedico quando soddisfa almeno uno tra i seguenti criteri:

1. ha vinto almeno un premio di rilevanza nazionale o internazionale;
2. è richiamato in bibliografia (o nel corpo del testo) da almeno cinque altri libri/saggi di autori differenti;
3. è stato tradotto in almeno tre lingue e pubblicato in più di un Paese;
4. è stato oggetto di lavori di critica indipendenti e organici (escluse quindi le mere recensioni);
5. ha venduto un elevato numero di copie nel tempo o è un *best seller*<sup>[3]</sup>;
6. è stato al centro di un noto caso di cronaca;
7. ne è stato tratto un film ritenuto enciclopedico<sup>[4]</sup>.

(Immagine: [it.wikipedia.org](https://it.wikipedia.org))

**Il parametro numero 5 però è tutt'altro che misurabile:** *“Ha venduto un elevato numero di copie”* non significa nulla. Tra i suoi libri, dice Aranzulla, ce ne sono alcuni che hanno venduto 15mila esemplari, un numero di tutto rispetto. Se ne deduce che se la sua persona non ha levatura enciclopedica, i suoi libri sì. Occorre quindi capire qual è il senso e lo

# CREATORIdiFUTURO.it

scopo di impedire ad uno scrittore di avere una pagina Wikipedia se le sue opere possono invece esservi pubblicate.

Il caso Aranzulla, per concludere, non è nato in tempi recenti. Il [log di Wikipedia è piuttosto lungo](#) e, in genere, rimprovera alla pagina del divulgatore una certa inclinazione allo spam autopromozionale. Alcuni wikipediani certificano la pagina altri la cassano. Il che equivale ad un problema.

## Il caso Drago

Filippo Drago è un medico siciliano che, per carriera professionale e per numero di pubblicazioni scientifiche, **ha tutti i diritti di essere su Wikipedia. Infatti c'è, ma [solo su quella in lingua inglese](#)**. La sua pagina in italiano è stata cancellata perché ritenuta autoreferenziale, pure essendo la traduzione letterale di quella anglofona.

Le regole della Wikipedia originaria hanno un peso diverso da quella italiana. Il problema, in questo caso almeno, è comprendere **quali conoscenze specifiche hanno gli amministratori** che promuovono la cancellazione (o l'accettazione) di una pagina. E questo ci porta ai meccanismi di verifica.

# CREATORIdiFUTURO.it

## Alphabet

Torniamo ai primi giorni di ottobre del 2015, quando [Alphabet è diventata di fatto la holding](#) che racchiude tutti i rami di quella azienda che, fino al giorno prima, era nota a tutti con il nome di Google. La nascita della holding, riportata con largo anticipo dalla stampa internazionale, ha spinto gli utenti di molti paesi a creare l'apposita pagina sull'enciclopedia libera, accolta da molti wikipediani tranne quelli in Italia che hanno deciso di cancellare la pagina sostenendo che Alphabet non fosse ancora ufficialmente nata. [La discussione che ne è nata](#) mostra come **le regole, pure essendo chiare, vengono applicate a geometria variabile** da questo o quell'amministratore. Di fatto le voci su Wikipedia si affidano a due principi generali da cui dipendono tutti gli altri, ovvero [la verificabilità](#) e [l'attendibilità delle fonti](#). Nel caso di Alphabet, la cui pagina è stata creata prima che la holding nascesse, è stata ritenuta non degna di pubblicazione nonostante fosse verificabile anche tramite quelle stesse fonti che verrebbero ritenute attendibili in qualsiasi altra pagina, come ad esempio i principali quotidiani nazionali che hanno dato ampio risalto all'aggruppamento di Google.

# CREATORIdiFUTURO.it

## Wanna Marchi

Wanna Marchi, secondo Wikipedia, è un personaggio televisivo nonché una truffatrice italiana. Non si capisce per quale motivo abbia una pagina sull'enciclopedia poiché, al contrario di [quanto elencato tra i requisiti](#), non ha ricoperto ruoli da protagonista né, tanto meno, è stata insignita di premi.

## Giosada

La pagina Wikipedia dedicata a Giovanni Sada, noto con il nome di Giosada, è proprio in questi giorni nell'elenco di quelle da cancellare. La discussione che sta nascendo attorno all'opportunità di lasciarla online descrive bene **lo stato di confusione** che vige tra gli amministratori e gli utenti della versione nostrana di Wikipedia. [I criteri di accettazione di una voce](#) enciclopedica prevedono, tra le altre cose, l'aver vinto un reality show. Sada si è imposto nell'edizione 2015 di X-Factor. Questo non fa di lui, [sostiene qualcuno nella discussione](#), un campione di vendite e incassi quindi si può fare a meno della voce a lui dedicata. Caos allo stato puro.

In conclusione, benché regole e requisiti siano chiari, la loro [applicazione è perfettibile](#). C'è bisogno di una revisione dei ruoli e dei compiti degli amministratori italiani di Wikipedia, peraltro una piccola comunità che potrebbe di certo

# *CREATOR*Idi**FUTURO**.it

organizzarsi meglio.