



**TRIBUNALE DI BOLOGNA
I SEZIONE PENALE**

**RITO COLLEGALE
AULA N° 11 - BO00**

DOTT. DOMENICO PASQUARIELLO	Presidente
DOTT.SSA VALERIA BOLICI	Giudice a Latere
DOTT.SSA GILDA DEL BORRELLO	Giudice a Latere
DOTT. FRANCESCO CALECA	Pubblico Ministero
DOTT. MICHELE MARTORELLI	Pubblico Ministero
DOTT.SSA ELEONORA CIPRIANI	Cancelliere
SIG.RA MIRIAM DURANTE	Ausiliario tecnico

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO CON IL SISTEMA DELLA
FONOREGISTRAZIONE E SUCCESSIVA TRASCRIZIONE**

VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 125

PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 11826/19 R.G.N.R.

PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 3748/22 R.G.

A CARICO DI: AGOSTINI VITTORIO + 9

UDIENZA DEL 14/05/2024

TICKET DI PROCEDIMENTO: P2024309774120

Esito: RINVIO AL 15/05/2024 09:30

INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

COSTITUZIONE DELLE PARTI.....	3
DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE FOGLIA LORENZO.....	7
Esame della Difesa, Avv. Guerini.....	7
Esame della Difesa, Avv. Cozzi.....	21
Controesame della Difesa, Avv. Panella.....	25
Controesame del Pubblico Ministero Martorelli.....	26
DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE SALOM MAURIZIO.....	36
Esame della Difesa, Avv. Panella.....	36
Esame della Difesa, Avv. Guerini.....	69
Esame della Difesa, Avv. Toschi.....	73
Controesame della Difesa di Parte Civile, Avv. Tubertini.....	77
QUESTIONI PROCESSUALI.....	78
DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE GREGO GABRIELE.....	79
Esame della Difesa, Avv. Panella.....	79
Esame della Difesa, Avv. Guerini.....	103
Controesame della Difesa, Avv. Toschi.....	117
Controesame del Pubblico Ministero Caleca.....	121
QUESTIONI PROCESSUALI.....	122
ORDINANZA.....	124

TRIBUNALE DI BOLOGNA

I SEZIONE PENALE

RITO COLLEGIALE

Procedimento penale n. 3748/22 R.G. - 11826/19 R.G.N.R.

Udienza del 14/05/2024

DOTT. DOMENICO PASQUARIELLO

Presidente

DOTT.SSA VALERIA BOLICI

Giudice a latere

DOTT.SSA GILDA DEL BORRELLO

Giudice a latere

DOTT. FRANCESCO CALECA

Pubblico Ministero

DOTT. MICHELE MARTORELLI

Pubblico Ministero

DOTT.SSA ELEONORA CIPRIANI

Cancelliere

SIG.RA MIRIAM DURANTE

Ausiliario tecnico

PROCEDIMENTO A CARICO DI – AGOSTINI VITTORIO + 9 –

La fonoregistrazione del presente procedimento ha inizio alle ore 09:55.

COSTITUZIONE DELLE PARTI

Si dà atto che sono altresì presenti in aula:

- il Pubblico Ministero, Dott. FRANCESCO CALECA;
- il Pubblico Ministero, Dott. MICHELE MARTORELLI;
- il Difensore dell'Imputato AGOSTINI Vittorio (assente), Avv. ZANACCA del Foro di Bologna, in sostituzione degli Avvocati di fiducia Avv. SIROTTI Luca e MORARA Pier Luigi del Foro di Bologna;
- il Difensore di fiducia dell'Imputato ASTORRI Marco (presente), Avv. GUERINI Tommaso, del Foro di Bologna;
- i Difensori di fiducia dell'Imputato BENDANDI Gianni (assente, come presente), Avv. INSOLERA Gaetano del Foro di Bologna e Avv. LOSENGO Roberto, del Foro di Milano;

- il Difensore di fiducia dell'Imputato BUONPENSIERE Pasquale (assente), TOSCHI Fulvio, del Foro di Bologna;
- i Difensori di fiducia dell'Imputato CAPODAGLIO Gianfranco (assente, come presente), Avv. MAZZACUVA Nicola e DE RUBEIS Annarita, del Foro di Bologna;
- i Difensori di fiducia dell'Imputato CICOGNANI Guido (presente), Avv. PANELLA Antonio Paolo, il del Foro di Roma e Avv. DE MIRANDA Paolo, del Foro di Ravenna;
- il Difensore dell'Imputato FOLLA Vittorio (presente), Avv. COZZI Fabio, in sostituzione del Difensore di fiducia, Avv. ELIA Marcello, del Foro di Milano.
- il Difensore dell'Imputato LORENZONI Gianni (assente), Avv. GUARALDI Filippo, del Foro di Bologna, in sostituzione del Difensore di fiducia Avv. MERLINI Maurizio, del Foro di Bologna;
- i Difensori dell'Imputato MAGNI Giuseppe (presente), Avv. MAZZACUVA Nicola e Avv. MAZZACUVA Federico, del Foro di Bologna;
- il Difensore d'ufficio di BIO ON S.P.A. in persona dei legali rappresentanti dott. MANDRIOLI Luca e dott. GAIANI Antonio (non presenti), Avv. GIACOBBE Elisa, del Foro di Bologna;
- il Responsabile Civile per PRICEWATERHOUSE, Avv. MARINI Elisa, del Foro di Milano;
- il Difensore della Parte Civile ALUTTO Roberto + altri (nessuno presente personalmente), Avv. TESORIERO Salvatore, del Foro di Bologna;
- il Difensore della Parte Civile INDUSTRIA MACCHINE AUTOMATICHE S.P.A. + altri (nessuno presente personalmente), Avv. TESORIERO, del Foro di Bologna, in sostituzione dell'Avv. GAMBERINI Alessandro, del Foro di Bologna;
- il Difensore della Parte Civile BINDA Miriam Luigia + altri (nessuno presente personalmente), Avv. CATTANI, in sostituzione dell'Avv. CENTONZE Pierfilippo, del Foro di Lecce;
- il Difensore della Parte Civile MONACO Fiammetta (non presente personalmente), Avv. CATTANI, in sostituzione dell'Avv. SERLENGA Andrea, del Foro di Torino;
- il Difensore della Parte Civile ALBERTINI Andrea + altri (nessuno presente personalmente), Avv. CATTANI, in sostituzione dell'Avv. BARBIERI Bruno, del Foro di Bologna;
- il Difensore della Parte Civile VERNENGO Rosario + altri (nessuno presente personalmente), Avv. CATTANI, in sostituzione del Difensore Avv. CAPRI Beatrice, del Foro di Bologna;
- il Difensore delle Parti Civili BORGHI Fabrizia e CESARINI Gianni (nessuno presente personalmente), Avv. BELLITTI Vincenzo, del Foro di Ferrara;

- il Difensore della Parte Civile BALDACHINI Romeo + altri (presente personalmente soltanto per la parte Narducci), Avv. TULLIA Tauro, in sostituzione del Difensore CALVETTI Sergio del Foro di Treviso;
- il Difensore della Parte Civile TECCHI Marcello + altri (presente personalmente solo la parte Gardini), Avv. CATTANI, in sostituzione dell'Avv. CANAFOGLIA Corrado, del Foro di Ancona;
- il Difensore della Parte Civile FOCEAC Theodora (non presente personalmente), Avv. CENNI Pierfrancesco Maria, del Foro di Bologna;
- il Difensore delle Parti Civili PODESTÀ Andrea e Zama Gabriele (Nessuno presente personalmente), Avv. LAFELLI Leonora, del Foro di Forlì (non presente);
- il Difensore della Parte Civile INARCASSA, in persona del legale rappresentante Santoro Giuseppe (non presente personalmente), Avv. CASSIANI Alessandro del Foro di Roma, (non presente);
- il Difensore della Parte Civile SOMMESSE Raffaele (non presente personalmente), Avv. BERTARELLI Daniel, del Foro di Bologna (non presente);
- il Difensore della Parte Civile TESTI Sara (non presente personalmente), Avv. CATTANI Stefania, del Foro di Bologna;
- il Difensore della Parte Civile MARCHI Gaia (non presente personalmente), Avv. BIANCHI Andrea, del Foro di Pesaro;
- il Difensore della Parte Civile EVENT CAPITAL MARKETS LTD, in presenza del legale rappresentante GAUDENTI Franco (non presente personalmente), Avv. BRUNORI, del Foro di Roma, in sostituzione dell'Avv. MANCUSO Enrico Maria, del Foro di Milano;
- il Difensore della Parte Civile SALEMI Gabriele (non presente personalmente), Avv. FERRANTI Cristiano, del Foro di Roma, non presente;
- il Difensore della Parte Civile NAVARRO Roberta (non presente personalmente), Avv. MILANI Luca, del Foro di Roma, non presente;
- il Difensore della Parte Civile SALEMI Federica (non presente personalmente), Avv. AGOSTINUCCI Andrea Maria, del Foro di Roma;
- il Difensore della Parte Civile ALEANDRI Simone + altri (nessuno presente personalmente), Avv. CENNA Graziana, del Foro di Treviso, non presente;
- il Difensore della Parte Civile GNELLI Bruno + altri (nessuno presente personalmente), Avv. CILIBERTI Eleonora , del Foro di Milano;
- il Difensore della Parte Civile ROVERSI MONACO Fabio (non presente personalmente), Avv. CILIBERTI Eleonora, in sostituzione dell'Avv. ZANOTTI Marco, del Foro di Bologna;

- il Difensore della Parte Civile MONTENERO Alessandra (non presente personalmente), Avv. MONTENERO Giovanni, del Foro di Roma, non presente;
- il Difensore delle Parti Civili FIAMENI Giampiero e INSALACO Gino (nessuno presente personalmente), Avv. CATTANI, in sostituzione dell'Avv. CORALLINI Garampi Francesco, del Foro di Ancona;
- il Difensore della Parte Civile CARAMIA Cristian + altri (nessuno presente personalmente), Avv. DE DOMINICIS Aurora, del Foro di Bologna, non presente;
- il Difensore della Parte Civile CANÈ Michele (non presente personalmente), Avv. TUBERTINI, del Foro di Bologna, in sostituzione dell'Avv. CANINO Giovanni, del Foro di Bologna;
- il Difensore della Parte Civile ABBATE Maria Anna + altri (nessuno presente personalmente), Avv. GIANNOTTI, in sostituzione dell'Avv. GAGOSSI Paola, del Foro di Bologna, alle ore 11:45 è presente l'Avv. Cagossi;
- il Difensore della Parte Civile PANIZZA Luca (non presente personalmente), Avv. CATTANI, in sostituzione dell'Avv. Cappello Giovanni del Foro di Bologna;
- il Difensore della Parte Civile CAPOZZOLO Giovanni + altri (nessuno presente personalmente), Avv. TESORIERO Marco, in sostituzione dell'Avv. FISCHER Federico, del Foro di Bologna;
- il Difensore della Parte Civile GINZAGLIO Paola Osvalda + altri (nessuno presente personalmente), Avv. SFORZI Marco, del Foro di Bologna;
- il Difensore della Parte Civile ALLIGRI Otello (non presente personalmente), Avv. SILVESTRI Lorenzo, del Foro di Modena, presente dalle ore 10:40;
- il Difensore della Parte Civile ALBANI Angelo + altri (nessuno presente personalmente), Avv. CORFIATI Francesco, del Foro di Macerata, non presente;
- il Difensore della Parte Civile GAVIOLI Amedea (non presente personalmente), Avv. VELLANI Simone, del Foro di Modena, non presente;
- il Difensore delle Parti Civili DIMARTINO Gaetano e CASTILLETTI Danilo (nessuno presente personalmente), Avv. GATTA Antonio, del Foro di Bologna, non presente;
- il Difensore della Parte Civile BANCA FINNAT EURAMERICA S.P.A. (non presente personalmente), Avv. BRUNORI del Foro di Roma, in sostituzione dell'Avv. BELLACOSA Maurizio, del Foro di Roma;
- il Difensore delle Parti Civili GIRARDI Flavio E MAIONE Federico (nessuno presente personalmente), Avv. MARRAMA Sabatino Alessio, del Foro di Roma, non presente;
- il Difensore della Parte Civile CROLLA Marco (non presente personalmente), Avv. CROLLA Aurora, del Foro di Cassino;
- il Difensore della Parte Civile WORLD STRADE COMPANY (nessuno presente

- personalmente), Avv. D'ANDRIA Luca Gaetano Aldo, del Foro di Como, non presente;
- il Difensore della Parte Civile MAGLIO Fabio + altri (non presente personalmente), Avv. MARRESE Valeria, del Foro di Bologna, non presente;
- il Difensore della Parte Civile CACCAMOZZI Dario (nessuno presente personalmente), Avv. AMADEI Davide, del Foro di Verona, non presente;
- il Difensore della Parte Civile CONSOB (nessuno presente personalmente), Avv. CIOFFI Valerio, del Foro di Roma;
- il Difensore della Parte Civile MUSCARIELLO Stefano (non presente personalmente), Avv. CUSUMANO Vincenzo, non presente;
- il Difensore della Parte Civile FORTI Massimo (non presente personalmente), Avv. GIANNOTTI Massimo, alle 11:45 sostituito dall'Avv. GAGOSSI;
- il Difensore della Parte Civile BERGONZONI Fabio (non presente personalmente), Avv. BERGONZONI Rosaria, non presente;
- il Difensore della Parte Civile TOMMASONI Matteo (non presente personalmente), Avv. FONTANA Roberta, del Foro di Pescara, non presente;

PRESIDENTE - Diamo atto a verbale che l'istruttoria è videoregistrata, relativo file reperibile all'indirizzo generato dal sistema e riportato nel verbale.

DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE FOGLIA LORENZO

Viene introdotto il Testimone; questi viene avvertito dei suoi obblighi e rende la dichiarazione ex articolo 497 C.P.P.: “Consapevole della responsabilità morale e giuridica che assumo con la mia deposizione, mi impegno a dire tutta la verità e a non nascondere nulla di quanto è a mia conoscenza”. Il Testimone viene generalizzato in aula (Foglia Lorenzo, nato a Pisticci, Provincia di Matera, il 19/05/1986, residente a Milano).

Esame della Difesa, Avv. Guerini

DIFESA, AVV. GUERINI - Può riferirci su quale ruolo lei svolgeva all'interno della società BION S.P.A. all'epoca dei fatti di cui è imputazione, quindi diciamo tra il 2018 e il 2019, per quanto ci interessa in questa sua testimonianza?

TESTIMONE FOGLIA - Io ero responsabile come investor relator e strategy. Può chiarire meglio al Tribunale e a noi che cosa significa essere un investor relator e responsabile strategy?

TESTIMONE FOGLIA - La parte di investor relator sostanzialmente attiene a quanto concerne

le relazioni con investitori, sia presenti che potenziali, anche con altri organismi, essendo una società quotata, che in quanto società quotata sono previsti essere, mentre la parte diciamo di strategy è un cappello un po' più ampio che va ad indicare tutti quelli che possono essere dei progetti trasformativi dell'azienda e dell'attività, un po' cross tra le divisioni delle funzioni.

DIFESA, AVV. GUERINI - Prima di lavorare in BIO ON che esperienze professionali aveva avuto?

TESTIMONE FOGLIA - Io ho iniziato a lavorare in consulenza, ho fatto poco meno di 1 anno di esperienze in consulenza, durante la quale avevo conosciuto BIO ON quando era una vera start up, forse tre persone c'erano, dopo quest'esperienza in consulenza ho lavorato 7 anni in Vodafone a Milano, dopo questi 7 anni di Vodafone sono andato a lavorare all'estero per circa 2 anni a Dublino per Google. Dopo Google sono andato a lavorare in BIO ON.

DIFESA, AVV. GUERINI - Dove lavora adesso?

TESTIMONE FOGLIA - Adesso allora in Sky, sono manager in derector di Now, Now Tv.

DIFESA, AVV. GUERINI - Dottor Foglia, secondo i compiti che le erano attribuiti dentro BIO ON, lei si stava occupando di assetti organizzativi, è corretto?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, è corretto, tra le altre cose anche quello.

DIFESA, AVV. GUERINI - Come era strutturata all'epoca l'organizzazione di BIO ON?

TESTIMONE FOGLIA - Diciamo che come tante start up era una organizzazione in forte evoluzione, anche perché c'era stato... data la crescita che aveva sostenuto l'azienda c'era stato un forte aumento del personale, sostanzialmente le divisioni erano... innanzitutto c'era una macrodivisione tra un ramo produttivo, il cosiddetto... una società poi, BIO ON PLANTS, diciamo un ramo di sviluppo della tecnologia e del business. Quindi il ramo produttivo era un pochetto più a sé stante, era la parte produttiva che stava a Castel San Pietro, c'era un responsabile di BIO ON PLANTS e sostanzialmente tutte le attività relative alla produzione di PHA venivano seguite dalla società. Per quanto riguarda invece la parte di sviluppo del business e della ricerca erano state create diverse divisioni che sostanzialmente andavano a riflettere quella che era un po' anche la tecnologia i BIO ON. Sostanzialmente c'erano due rami di ricerca principali, uno che riguardava tutto ciò che concerne l'utilizzo di materiali avanzati, CNS sì, a memoria CNS e diciamo all'interno di CNS c'era tutto lo studio di possibile applicazione del PHA in ambiti dove diciamo veniva un pochino meno quello che era l'utilizzo cosiddetto della plastica, come la conosciamo noi, quindi soprattutto microplastiche, diciamo era sostanzialmente advanced materials, chiamiamola così. Poi invece c'era una seconda parte che invece riguardava tutta la parte di sviluppo della ricerca e del prodotto per

quanto riguarda sostituzioni di materie plastiche tradizionali, faccio l'esempio, tutto ciò che era relativo al mondo dei prodotti Kartell, quindi plastica diciamo voluminosa veniva seguita da questa seconda parte. Dopodiché c'era ovviamente un ramo finance.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ecco sì, le chiederei di approfondire un po' questo aspetto, cioè quale era la struttura della società nella parte di amministrazione e finanza, con particolare riferimento ai rapporti con le autorità di vigilanza e con il mercato.

TESTIMONE FOGLIA - Il Dipartimento Finance era presieduto da un CFO, il dottor Buonpensiere, il quale sostanzialmente aveva la responsabilità sia di redazione del bilancio, di quelli che sono i documenti contabili, sia per quanto riguarda diciamo la documentazione ufficiale che poi veniva prodotta nei confronti degli organismi di vigilanza e di quelle che erano poi le informazioni sul mercato.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quando lei entrò in BIO ON la società era già quotata in AIM.

TESTIMONE FOGLIA - Corretto.

DIFESA, AVV. GUERINI - Sappiamo perfettamente ormai in questo processo che le società quotate in AIM hanno relazioni con determinati soggetti che non sono presenti nel mercato diciamo ordinario. Lei ricorda chi era il Nomad?

TESTIMONE FOGLIA - EnVent.

DIFESA, AVV. GUERINI - Avevate rapporti con il Nomad e se sì di che tipo?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, avevamo rapporti diciamo... mi viene da definire normali, nel senso che facevano parte della funzione Nomad, per cui ci trovavamo, diciamo veniva fatto uno scambio di informazioni con il Nomad, vado un pochino a memoria, credo trimestralmente veniva fatto un up date un po' più generale e poi invece puntualmente veniva coinvolto il Nomad ogni qual volta usciva un comunicato, c'era uno scambio, perché sostanzialmente il Nomad era l'ente preposto a comunicare, diciamo a dare visibilità di questo comunicato verso Borsa italiana.

DIFESA, AVV. GUERINI - Non particolare riferimento alle modalità di redazione e diffusione dei comunicati stampa al mercato ci può descrivere quale era la prassi interna alla società e quali i rapporti con il Nomad prima e durante la diffusione di comunicati stampa?

TESTIMONE FOGLIA - Okay. Il comunicato stampa ce ne sono stati tanti in questo periodo in cui io ero presente, poteva avere nature diverse, spesso, per quelli che mi ricordo, nasceva diciamo da uno sviluppo di tecnologia o da un accordo con un potenziale partner o un cliente. Quindi di solito veniva chiesto diciamo al dipartimento che era responsabile dell'oggetto poi del comunicato di costituire una prima bozza, quindi se può essere utile posso fare un esempio, se il comunicato afferiva ad una nuova scoperta, mi ricordo per esempio quello che era stato il comunicato del tabacco, il team

responsabile della ricerca era il team diciamo che predisponeva la prima bozza di comunicato. Dopodiché questo comunicato veniva sempre, su questo eravamo abbastanza puntuali, girato al nostro ufficio comunicazione, che era esternalizzato, non mi ricordo il nome, mi ricordo la persona era Simona Vecchies, la quale sostanzialmente controllava anche un po' la forma del comunicato, dava coerenza di comunicazione rispetto a quelli che erano gli altri comunicati effettuati dalla società, una volta che avevamo, dico avevamo perché poi in alcuni comunicati anche io ho fatto parte di questo processo, diciamo costruito questa bozza il comunicato veniva inviato al tot management di BIO ON, sicuramente c'era sempre Astorri, spesso c'era appunto il responsabile anche della funzione, per cui se era un comunicato afferente un brevetto c'era il nostro responsabile scientifico, se era un comunicato afferente la produzione c'era l'ingegner Folla, ci potevano essere comunicati riguardo... diciamo comunicati finanziari ovviamente c'era il CFO, quindi a seconda di quello che era l'oggetto del comunicato veniva condiviso, quindi veniva validato internamente e a questo punto veniva... sto cercando di fare mente, a memoria, veniva mandato al Nomad, il quale prendeva visione del comunicato, lo sottoponeva a Borsa Italiana, vado a memoria, era obbligatorio un passaggio, un okay formale da parte di Borsa Italiana prima della pubblicazione, poi veniva pubblicato. Ricordo che tutto questo processo avveniva a Borsa chiusa, quindi qualche volta sono usciti la mattina, qualche volta sono usciti più spesso mi ricordo, invece la sera mi ricordo che c'era un po' questa necessità di fare sempre uscire il comunicato a mercato chiuso.

DIFESA, AVV. GUERINI - Questo processo che lei ha descritto con riferimento a comunicati che diffondevano notizie circa lo sviluppo tecnologico era posto in essere anche per i comunicati che avevano ad oggetto il bilancio o la semestrale?

TESTIMONE FOGLIA - Il processo sì, cambiavano gli attori, quindi come avevo detto prima a seconda di quale era l'oggetto del comunicato gli attori coinvolti cambiavano, quindi è chiaro che tutti quelli che erano comunicati stampa afferenti al mondo diciamo dei risultati delle trimestrali e delle semestrali venivano seguiti in primis dal Dipartimento Finance.

DIFESA, AVV. GUERINI - Bene dottor Foglia, un'ultima domanda prima di passare al ricordo dell'estate del 2019, nella sua attività di riorganizzazione lei avrà avuto modo, come ci ha riferito peraltro di conoscere la struttura della società, le persone che lavoravano nelle diverse divisioni erano persone che avevano titoli di studio coerenti con l'attività che dovevano svolgere? Competenze documentate?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, noi diciamo come società BIO ON avevamo diciamo un insieme di professionisti interni ed esterni, perché alcuni erano anche esterni, di riconosciuto

valore, dico riconosciuto perché poi uno dei vantaggi dell'investor relator è che parli con il mercato, per cui si ha un po' il riscontro da fuori. Per cui c'erano sicuramente manager interni, che avevano comprovate esperienze in realtà lavorative importanti, anche internazionali, ma soprattutto mi viene da dire per quanto riguarda il mondo della ricerca c'erano firme e nomi importanti, siamo arrivati ad avere un quasi premio Nobel diciamo all'interno del comitato scientifico, quindi diciamo ogni qual volta andavamo a toccare e ci trovavamo di fronte a possibili sviluppi di quella tecnologia in alcuni ambiti specifici quello che veniva fatto è si cercava di trovare degli esperti di quel campo, di quel settore, che potessero diciamo fare un po' da ponte tra tecnologie tra virgolette tradizionali e quelli che potevano essere gli sviluppi della tecnologia BIO ON all'interno di quel settore.

DIFESA, AVV. GUERINI - Grazie, dottor Foglia. Lei ricorda la giornata in cui fu diffuso, tramite You Tube prima e poi in altre forme, il cosiddetto report di QCM?

TESTIMONE FOGLIA - Intende che cosa, il giorno?

DIFESA, AVV. GUERINI - No, intendo dire il giorno lo possiamo ricostruire, ma intendo se lei ci può riferire come da dentro fu percepito.

PRESIDENTE - Dove era quel giorno e cosa successe?

DIFESA, AVV. GUERINI - Dove era quel giorno e che cosa accadde? Esatto, il Presidente ha sintetizzato bene la mia domanda.

TESTIMONE FOGLIA - Io quel giorno ero a Bologna, quindi ero in sede. Allora diciamo che chiaramente è stata una giornata complessa, iniziata con qualche chiamata alla mattina molto presto, perché poi il report era stato diffuso, vado a memoria, nella notte o comunque la mattina molto presto. Sicuramente aveva creato agitazione, avevo ricevuto anche alcune chiamate di alcuni ovviamente investitori, perché mettevano in dubbio quella che era un po' la verità e l'andamento aziendale che noi avevamo rappresentato. Però siccome non era la prima volta che succedeva, era già uscito un report sostanzialmente identico, che era il report di The Analyst, forse un po' peccando di leggerezza la mia impressione un pochino a caldo era stata: "È un altro report", siccome poi i contenuti...

TESTIMONE FOGLIA - Il report di The Analyst, mi perdoni, è quello di febbraio?

TESTIMONE FOGLIA - Quello di febbraio, esatto, che era successo un po' di mesi prima. Quindi guardando diciamo i contenuti del report sostanzialmente avevo visto una grande analogia tra i due report come contenuti, per cui da quel punto di vista non ho trovato rappresentate cose particolarmente diverse rispetto ad un report che era già uscito e su cui tra l'altro noi avevamo già dato risposta come azienda ad alcune osservazioni che venivano fatte.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei ha sottolineato le analogie.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - In quel momento rilevò alcune differenze tra i due documenti?

TESTIMONE FOGLIA - Mah, guardi, ripeto, forse peccando un po' di leggerezza, non avevo trovato in quel report cose particolari che non fossero già state messe in dubbio da The Analyst, sicuramente una modalità di comunicazione molto diversa, molto più efficace, visti anche i risultati, sicuramente c'era un soggetto rappresentante molto diverso, perché The Analyst era sostanzialmente gli stessi contenuti ma rappresentati da un ragazzo molto giovane, in inglese, in UK, quindi probabilmente era stato anche percepito come qualcosa, adesso la semplifico un po', però un giovane analista inglese aveva fatto oltremarica, mentre il report di Quintessential chiaramente c'era una persona che si è presentato come un professionista affermato del settore, come responsabile di un fondo americano, con uno sfondo diciamo in cui si rappresentava essere a New York, diciamo nel cuore della finanza, quindi questo chiaramente dava una percezione di credibilità diversa. Per quanto concerne i contenuti trovati dentro diciamo c'è stato un po', vado a memoria, potrei non essere preciso, forse è stato fatto un po' un affondo sul tema dei costi, che su The Analyst non avevo trovato, sulla sostenibilità di quello che poteva essere il business di BIO ON, veniva fatto qualche paragone tra quelli che erano i costi di BIO ON e società di produzione di plastica tradizionale, però diciamo non ho trovato un insieme di informazioni radicalmente diverse.

DIFESA, AVV. GUERINI - Dottor Foglia quale fu la reazione della società nel luglio del 2019, dopo la diffusione di quel report e gli effetti che ebbe sulla seduta di Borsa di quella mattina?

TESTIMONE FOGLIA - La reazione che un po' tutti noi abbiamo avuto è stata "Rispondiamo", nel senso noi eravamo tranquilli e sereni da dentro, sapevamo quella che era la nostra verità, le nostre informazioni che avevamo, per cui mi ricordo che c'è stato proprio una sorta di chiamata alle armi, devo dire anche quasi positiva, c'è stato un bello spirito aziendale di dire: "Okay, ci accusano di questo, adesso rispondiamo punto per punto, tant'è che nel giro di pochi giorni, come potrete immaginare rispondere in poche ore ad un report che è costruito in settimane/mesi di lavoro, non è un lavoro semplice, però sentivamo un senso di urgenza di chiarire in maniera molto... nel modo più chiaro e trasparente possibile quelle che erano le nostre verità e quindi da questo punto di vista ci siamo impegnati e lo abbiamo fatto, credo che sia agli atti, di cercare di costruire una sorta di contro-documentazione rispondendo punto per punto a quelle che erano le accuse del report. Ricordo che ci eravamo trovati anche con Astorri in fabbrica una sera, per far vedere, visto che tra le accuse c'era anche che l'impianto non fosse stato costruito

o che non fosse funzionante, quindi noi lo sapevamo perché eravamo dentro, però avevamo il senso dell'urgenza di rappresentare in maniera più trasparente possibile per il pubblico, per dovere anche verso gli investitori, che avevano messo risparmi anche di una vita su quell'azienda, di far vedere che c'era, il prodotto c'era, la fabbrica c'era, la produzione c'era, anche una parte diciamo di risposta a quelle che erano alcune dinamiche su società, perché poi c'era stato l'attacco sugli schemi societari e quant'altro. Quindi lato nostro c'è stato un senso di rivalsa, lo chiamo così, nel cercare di rispondere nel più breve tempo possibile, cercando di fare chiarezza e dare trasparenza su quello che noi stavamo facendo come società.

DIFESA, AVV. GUERINI - In questa attività, che lei ha appena definito di fare... che tentava di fare chiarezza e di dare trasparenza a quello che stava succedendo, avevate provato a coinvolgere anche Consob e Borsa Italiana a sua memoria?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, mi ricordo che siamo andati a Roma, non mi ricordo onestamente con quale tempistica, però una delle prime cose che noi abbiamo fatto è stata andare da Consob a spiegare quelle che era diciamo il nostro punto di vista, mi ricordo che avevamo dato anche grande disponibilità, avevamo detto se avevano commissari o comunque tecnici che volevano venire a visitare l'impianto in maniera immediata, eravamo già disponibili, ci sentivamo onestamente abbastanza tranquilli no, però forti di quello che noi sapevamo essere. Quindi mi ricordo di questo incontro in Consob, era stata una seduta molto numerosa, più di 10 persone di Consob, onestamente un pochettino ci aspettavamo anche maggiore attenzione, tra virgolette uso un termine forte protezione da Consob, ma non per qualcosa, perché nel momento in cui noi eravamo una società quotata, con bilanci sottoposti a revisione delle migliori società, tutto chiaro, tutto trasparente, ricevere un attacco così frontale, dove tra l'altro venivano messe in dubbio alcune regole contabili su bilanci che erano pubblici e depositati, lì anche noi abbiamo un pochettino cercato di rappresentare a Consob un'esigenza di aiutare gli esterni a capire dove stava la verità, perché è chiaro che nel momento in cui noi venivamo accusati, portavamo delle posizioni e c'era un accusatore che ne portava un'altra, serviva un ente terzo che facesse un pochettino da garante. Quindi noi avevamo chiesto a Consob di sospendere il titolo finché non veniva fatta chiarezza e data apertura a cercare di creare nel più breve tempo possibile una commissione, dove noi tra virgolette mettevamo a disposizione quelle che erano le nostre informazioni e sarebbe stata poi la commissione a dare una rappresentazione della realtà. Per cui abbiamo detto bene, ci accusano che non c'è l'impianto", vengono dei commissari esterni, non lo diciamo noi, ma vengono dei commissari esterni a vedere se l'impianto c'è, se l'impianto produce. Ci accusano delle regole contabili, bene, allora facciamo venire un pool di

esperti che ci dice se queste regole contabili sono giuste o non sono giuste. Ho detto che erano bilanci pubblici depositati, non stiamo parlando di un'azienda privata, per cui su quello devo dire cercavamo in quelli che erano gli enti proposti a questi strumenti di controllo anche un po' di supporto per cercare di dimostrare che noi avevamo sempre fatto le cose nella migliore maniera possibile e sempre in buona fede. Per cui laddove c'erano dei dubbi e delle perplessità da parte di qualcuno a quel punto noi diciamo chiamavamo enti terzi a dare una verità. Si era creata una situazione in cui la credibilità da una parte e dall'altra non c'era, non si sapeva più dove stava la verità.

DIFESA, AVV. GUERINI - Dal punto di vista della strategia legale di risposta lei ricorda di avere partecipato a qualche riunione?

TESTIMONE FOGLIA - Qualche riunione forse sì, ma le dico la verità non ricordo. Ricordo diciamo che data la situazione importante abbiamo deciso di affidarci a dei professionisti e quindi abbiamo preso quelli che pensavamo potessero essere i migliori sulla piazza, quindi è stato ingaggiato lo Studio Chiomenti. Lo Studio Chiomenti non nasce solo perché è uno dei più importanti studi italiani, ma nasceva anche dal fatto che era uno studio che già stava collaborando con noi nell'operazione di aumento del capitale, quindi essendo uno studio che ci conosceva, aveva diciamo già iniziato a conoscere BIO ON, era il miglior candidato possibile, data anche l'urgenza con cui dovevamo rispondere.

DIFESA, AVV. GUERINI - Furono incaricati anche degli Avvocati penalisti?

TESTIMONE FOGLIA - Allora quasi certamente le direi di sì, però sono entrato poco diciamo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei ricorda se era stato presentato un esposto alla Procura della Repubblica?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, quello mi ricordo, tra le cose che abbiamo fatto c'era anche un esposto e fa parte un po' di quel pacchetto dove noi abbiamo detto: "Noi siamo stati accusati", a questo punto venite a vedere le carte, quello che serve facciamo, però a questo punto diciamo fuori qual è la verità, dove non la possiamo dire né noi né Quintessential, ma un ente terzo, per cui da quel punto di vista cercavamo...

DIFESA, AVV. GUERINI - Quindi dal punto di vista della società anche la presentazione di un esposto alla Procura era nell'ottica della trasparenza?

TESTIMONE FOGLIA - Assolutamente.

DIFESA, AVV. GUERINI - "Venite a vedere dentro".

TESTIMONE FOGLIA - Assolutamente.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ricorda se la Procura nell'estate del 2019 ebbe mai contatti con la società prima delle perquisizioni e degli arresti?

TESTIMONE FOGLIA - No, che io sappia no.

DIFESA, AVV. GUERINI - furono mai chiesti i documenti?

TESTIMONE FOGLIA - Che io sappia no. Mi ricordo che diciamo nell'udienza Consob c'era stato chiesto anche di eventualmente produrre documentazione e avevamo dato una disponibilità di massima chiaramente a produrre tutto quello di cui diciamo... di tutto quello che serviva insomma.

DIFESA, AVV. GUERINI - Qualche Pubblica Autorità venne mai a visitare l'impianto?

TESTIMONE FOGLIA - Non che io sappia.

DIFESA, AVV. GUERINI - Dottor Foglia lei era in azienda quando a ottobre del 2019 furono eseguite le misure cautelari nei confronti di Astorri, che è qui di bianco a me, Cicognani e quando sostanzialmente tutto fu posto sotto sequestro?

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quale fu la reazione del management, della prima linea, a questa iniziativa?

TESTIMONE FOGLIA - Mah, allora innanzitutto siamo stati un po'... io ricordo fu una lunga doccia quella mattina, nel senso che è stato un momento molto difficile, nel senso che chiaramente quando vedi la Polizia, la Guardia di Finanza, insomma un ente esterno andare con così tanta aggressività nei tuoi confronti ti fai anche delle domande, nel senso che io stesso ho detto: "Forse c'è qualcosa che non sto capendo". Il senso è stato di grande sconfitta, perché eravamo in quella fase un po' di rivalsa, cioè stavamo costruendo quel piano, stavamo ricominciando a parlare con alcuni investitori, con alcuni clienti, insomma stavamo cercando di fare, come poi spesso succede quando ci sono questo tipo di accuse su queste società, il cosiddetto rebounds plane, si è chiusa quella fase, abbiamo subito l'attacco, il titolo è sceso, però adesso proviamo a ricostruire un po' quello che è il nostro futuro. È chiaro che in quel giorno e anche nei giorni subito successivi ricordo onestamente un grande senso di impotenza, derivante anche dal fatto che avevamo perso completamente l'accesso a qualunque tipo di materiale, per cui c'era stato requisito giustamente, non ne sto facendo un dato, però come dato di fatto era stato requisito tutto, cellulari, PC, documentazione, per cui era diventato anche impossibile volendo mettere in piedi un possibile piano di risposta, di gestione, per cui insomma...

DIFESA, AVV. GUERINI - Dottor Foglia, scusi, lei prima parlava di questa diciamo attività di reazione, ha usato un termine inglese ma non me lo ricordo.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Nell'ambito di questa attività lei ha memoria del fatto che i soci, in particolare Astorri, Cicognani e Capsa avessero investito risorse proprie nella società per garantire la continuità?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, guardi è un po' un mio rammarico personale, nel senso che è stata

un'operazione quella che ho in parte probabilmente suggerito anche io, nel senso che BIO ON, come spesso succede a tante start up è un'azienda che aveva bisogno diciamo di cassa in quel momento soprattutto, perché era diciamo il periodo peggiore nella storia di BIO ON, perché era stato completato l'impianto, quindi uno aveva tutti i costi del completamento dell'impianto, mentre non era iniziato il flusso di cassa positivo da parte della vendita della produzione, perché stava iniziando in quel momento. Quindi diciamo nella storia aziendale quello è stato il momento con più bisogno di fabbisogno di cassa, BIO ON è stata diciamo un'azienda straordinariamente poco vorace in termini di cassa, soprattutto se pensiamo a quello che stava facendo, però chiaramente quello era il momento più delicato.

DIFESA, AVV. GUERINI - Scusi...

TESTIMONE FOGLIA - Magari finisco un attimo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Perfetto.

TESTIMONE FOGLIA - Quindi noi avevamo diversi fornitori, soprattutto... non soprattutto, quasi esclusivamente del mondo dell'impianto, che dovevano essere pagati, perché avevano terminato i lavori, proprio perché i lavori erano terminati, erano terminati i lavori da un po' di settimane, mesi, a seconda della tipologia di fornitore, quindi alcuni giustamente pretendevano il pagamento. In questo senso, avendo bisogno urgente di liquidità, io in primis diciamo, parlando con Astorri e Cignognani, avevo suggerito diciamo l'opportunità di far versare loro risorse come prestito alla società, perché viceversa la società diciamo avrebbe avuto problemi e quindi è un'operazione che conosco.

PRESIDENTE - Quindi la risposta è sì?

TESTIMONE FOGLIA - Assolutamente.

DIFESA, AVV. GUERINI - La risposta è sì, per alcuni milioni di euro.

TESTIMONE FOGLIA - Per alcuni milioni di euro, vado a memoria, l'ordine di grandezza, sono passati un po' di anni, qualcosa tipo 5 milioni.

DIFESA, AVV. GUERINI - Dottor Foglia però vorrei chiarire questo aspetto, questa esigenza di cassa, che si era manifestata nella fase del diciamo fine estate - inizio autunno, quando poi loro hanno effettivamente seguito il suo consiglio e versato le somme di cui stiamo parlando, si è verificata, perché... dopo non voglio fare domande suggestive, riformulo la domanda. Era stata avviata una pianificazione finanziaria prima del luglio 2019 per far fronte ai costi di avvio dell'impianto? Era previsto un aumento di capitale? Come pensava la società di far fronte a questa esigenza di cassa che era aumentata?

TESTIMONE FOGLIA - In BIO ON era diciamo in corso una operazione straordinaria di aumento del capitale, che conosco molto bene, perché in quanto nel mio ruolo sia di

investor relator che anche di strategy avevo anche seguito direttamente. Diciamo l'operazione aveva una dimensione e una portata che andava ben oltre quello che era il fabbisogno di cassa, nel senso che l'operazione era legata ad un piano di accelerazione e di espansione di quello che era BIO ON, perché sostanzialmente dopo il completamento del primo impianto avevamo capito che c'era una opportunità di accelerare sulla parte di costruzione degli impianti e quindi avevamo individuato la possibilità di ibridare, non mi viene un termine, scusate, italiano, comunque di creare un modello di business che non fosse solo più quello dell'IP ma anche quello della produzione. Costruire un impianto con la tecnologia di BIO ON era un investimento da qualche decina di milione di euro, a seconda del tipo di taglio, parliamo di 50 - 100 milioni di euro, quindi l'aumento di capitale che avevamo previsto e messa in macchina di completare era un aumento di capitale che avesse un taglio 100 milioni plus, questi 100 milioni andavano sicuramente a chiudere quello che era il fabbisogno imminente sulla chiusura delle ultime cose dell'impianto, che a memoria era Single Digit Million Euro.

PRESIDENTE - Era?

TESTIMONE FOGLIA - Diciamo nell'ordine dei milioni di Euro, ma non in doppia cifra, cioè qualcosa apparente di 10 milioni, vado a memoria, potrei non essere preciso, quello serviva diciamo per chiudere le attività correnti. Poi invece c'era un piano, una volontà di accelerare, di costruire un secondo, un terzo impianto, facendo leva su quello che era l'aumento di capitale che avevamo previsto e messo in macchina.

PRESIDENTE - Un aumento di capitale di una società quotata non è un'operazione che si fa in un amen voglio dire.

TESTIMONE FOGLIA - No, no.

PRESIDENTE - Quale era il piano d'azione? Eravate nella fase solo: "Ci stiamo pensando"?

DIFESA, AVV. GUERINI - Intanto, Presidente, magari chiediamogli con chi, perché anche l'advisor può essere importante.

PRESIDENTE - No, chiedi lei, chiedi lei. Chiedi lei.

DIFESA, AVV. GUERINI - Con chi stavate valutando questo aumento di capitale?

TESTIMONE FOGLIA - Per rispondere anche al Presidente.

DIFESA, AVV. GUERINI - Certo.

TESTIMONE FOGLIA - Il piano diciamo è un piano su cui avevamo riflettuto tanto, anche perché c'era un po' da qui un po' al mio cappello strategy, c'è stata un po' la riflessione aziendale se uscire da questo business model IP per entrare anche nella produzione o rimanere una pura azienda di intellectual property, quindi è sicuramente una cosa di cui abbiamo discusso tanto in azienda.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quindi lei dice sostanzialmente se rimanere un'azienda di ricerca

sviluppo.

TESTIMONE FOGLIA - Corretto.

DIFESA, AVV. GUERINI - Faccio il laboratorio, vendo o do...

TESTIMONE FOGLIA - Vendo tecnologia, licenzio la tecnologia a terze parti.

DIFESA, AVV. GUERINI - Il ragionamento è stato: "Rimaniamo questo che siamo sempre stati oppure diventiamo anche un'azienda di produzione".

TESTIMONE FOGLIA - Di produzione, è corretto. Questo perché erano stati identificati dei settori particolarmente interessati e remunerativi, come quello per esempio delle microplastiche per cosmesi, che potevano assicurare ritorni dell'investimento molto molto importanti e brevi. In più diciamo uno dei motivi strategici per cui avevamo poi di fatto deciso di fare quella parte era anche per creare una maggiore protezione di quello che era il know-how, nel senso che evidentemente quando licenzia terze parti, per quanto sia licenziatario o coperto da brevetti comunque si ha visibilità di quello che è il processo produttivo, se invece uno se lo tiene in casa, la ricetta della Coca Cola ancora non la conosce nessuno. Quindi da questo punto di vista l'operazione è stata preparata, cioè è stata ragionata tanto tempo prima. C'è stata una fase in cui io ero diciamo abbastanza protagonista, in cui abbiamo selezionato l'advisor, mi ricordo diciamo una frase che mi aveva detto una persona, mi ha detto: "Il mondo sta venendo a Bologna", perché c'era stata proprio una fase in cui abbiamo scelto l'advisor e ci tengo a dire scelto, perché io avevo sul tavolo, tra l'altro forse anche nei materiali che sono stati sequestrati, proposte di tutte le società internazionali, GP Morgan, Morgan Chase, Morgan Stanley, Merrill Lynch, sostanzialmente chiunque era a disposizione, poi alla fine abbiamo scelto UBS, anche perché c'era un team, nel team UBS c'erano delle persone molto in gamba. Quindi avevamo scelto come advisor UBS e avevamo quindi iniziato a lavorare con loro a maggio, vado a memoria, ci eravamo dati un obiettivo di completare questo aumento di capitale entro luglio, faccio un po' una battuta, ma per dire non mi ero diciamo prenotato le vacanze perché appunto era quello il periodo, abbiamo detto: "Proviamo a chiudere entro luglio - prima settimana di agosto, alle peggiori andiamo a settembre", però insomma era una cosa abbastanza vicina.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quindi comunque lo avreste chiuso entro il 2019?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, diciamo bisogna chiuderle le cose, nel senso questo ci tengo a dirlo, però c'erano piani e negoziazioni molto avanzate per chiuderlo entro il 2019, ma diciamo l'obiettivo era prima dell'estate o nel mese subito seguente.

DIFESA, AVV. GUERINI - Però quando arrivò l'attacco di QCM eravate ancora un po' indietro rispetto ai programmi.

TESTIMONE FOGLIA - Dipende cosa intendiamo andare un po' indietro, nel senso che in realtà

comunque avevamo già avuto diverse interlocuzioni, avevamo fatto un paio di incontri, c'erano già le prime manifestazioni di interesse, quindi...

DIFESA, AVV. GUERINI - Avevate già fatto una data room?

TESTIMONE FOGLIA - Avevamo predisposto una data room, credo mai aperta, però potrei non essere preciso, sicuramente una data room diciamo era tra le cose a cui stavamo lavorando, non ricordo onestamente se era stata aperta, mi ricordo che avevamo fatto la selezione del partner, però su questo non mi ricordo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quale effetto ebbe su questa operazione straordinaria l'attacco di QCM?

TESTIMONE FOGLIA - Ovviamente ha bloccato tutto lato investitori. Diciamo lì ho molto apprezzato UBS, perché era stata molto seria nel dirci: "Per noi è un standby, non è una cancellazione", anche perché loro avevano iniziato a conoscerci, nel senso che c'era... UBS con noi aveva un doppio incarico, uno di advisor, in cui sostanzialmente prendeva diciamo la gestione dell'aumento di capitale e uno era un gettone di fidi consulenza, in cui un team di UBS, vado a memoria cinque persone, sostanzialmente sono venuti da noi e hanno iniziato a riguardare tutti i nostri documenti e costruire, questo anche per presentare agli investitori un piano un po' più completo. Quindi probabilmente anche grazie un po' a quel lavoro, per cui avevano già iniziato un po' a entrare, erano venuti da noi a fare le visite, avevano insomma, come si dice in questi casi, scartabellato un po' di materiale, loro ci hanno detto: "Vabbè in questo momento evidentemente dobbiamo mettere in pausa l'operazione perché nessuno potrebbe mettere", visto che poi era un taglio, diciamo il chip di ingresso era 10 - 20 milioni plus per ogni tipo di investitori, quindi chiaramente dato il contorno nessuno si sentiva in quel momento in grado di mettere quelle cifre, però ci era stata data una apertura nel dire: "Aspettiamo un attimo, vediamo un po' come evolve, noi vi conosciamo, siamo coscienti, siamo sicuri che questo è un prodotto di qualità, c'è una tecnologia per cui proviamo a mantenere in piedi l'operazione nei mesi successivi". È chiaro che poi nel momento in cui è intervenuta la Procura a quel punto lì abbiamo dovuto interrompere.

DIFESA, AVV. GUERINI - Fine dei giochi.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Dottor Foglia lei è rimasto in BIO ON anche nei mesi successivi all'arresto di Astorri?

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Fino a quando?

TESTIMONE FOGLIA - Sono stato fino a gennaio, vado a memoria, gennaio o febbraio, non ricordo, tre mesi successivi.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quindi ebbe occasione di lavorare anche con il dottor Mandrioli?

TESTIMONE FOGLIA - Più o meno, nel senso che sì diciamo che in quei mesi c'era la gestione di Mandrioli, quindi il più, il meno deriva dal fatto che credo di averlo visto una, forse due volte.

DIFESA, AVV. GUERINI - Nel senso che lei poco in azienda, veniva poco lui?

TESTIMONE FOGLIA - No, lui non è mai venuto, cioè almeno per quello che è stato il mio, non l'ho mai visto, siamo andati un paio di volte noi nel suo studio a...

PRESIDENTE - Vignola.

TESTIMONE FOGLIA - Vignola, esatto, perché mi ricordo che mi fermavo a prendere le ciliegie. Quindi sì, siamo andati noi una o due volte, una subito successiva e poi dopo qualche mese, però insomma...

DIFESA, AVV. GUERINI - Come era l'operatività quotidiana? Riuscivate a lavorare?

TESTIMONE FOGLIA - No.

DIFESA, AVV. GUERINI - Perché?

TESTIMONE FOGLIA - Innanzitutto non avevamo i materiali, quindi ci era stato requisito tutto, tra l'altro avevamo chiesto più di una volta lo sblocco, cioè nel momento in cui veniva quello che avevamo chiesto è: "Fate le copie forensi e ridateci possesso", mi ricordo poi non ero io direttamente, quindi relata refero, però mi ricordo che tipo dopo 6 mesi mi hanno detto: "Ci sono ancora imbustati, non li hanno nemmeno aperti", quindi eravamo impossibilitati a lavorare, dopodiché uno lavora anche un po' con la memoria, con i contatti, sicuramente però la vera verità è che quando non hai il materiale con cui hai lavorato per anni diventa tutto molto difficile e in più l'amministrazione del dottor Mandrioli era un'amministrazione molto controllata, non lo so, perché poi fortunatamente non mi sono mai trovato in una situazione così in precedenza, però sostanzialmente un po' la sensazione è che... cioè quella era comunque un'azienda che si stava sviluppando e aveva bisogno di mantenere un suo sviluppo, di sviluppare la clientela, di continuare a fare quelle che vengono chiamate attività di business.

PRESIDENTE - No, per sua informazione, per fare tutto questo il Tribunale Fallimentare avrebbe dovuto autorizzare una cosiddetta gestione provvisoria sulla base di un piano industriale.

TESTIMONE FOGLIA - Eh certo.

PRESIDENTE - Non è una cosa che si improvvisa.

DIFESA, AVV. GUERINI - Il Teste non è un giurista, non è esperto di procedure, quello che lei dice è verissimo e sappiamo perfettamente che serve anche la cassa.

PRESIDENTE - Ma certo, lo so. Il Curatore in questi casi fa la ginnastica di mantenimento, tiene in vita.

TESTIMONE FOGLIA - Ma infatti la sensazione che ho avuto è stata che quel tipo di gestione fatta bene, non entro nel merito, non ho capacità di giudizio, era comunque una gestione che rendeva impossibile il mantenimento di BIO ON, perché non è una azienda che era già autonoma o che produceva o che faceva, era un'azienda che aveva bisogno di essere sviluppata.

PRESIDENTE - Certo.

TESTIMONE FOGLIA - Per cui nel momento in cui arriva un potenziale cliente lo devi coltivare, gli devi spiegare, devi fare, tutto questo nella gestione, per quello che appunto ho per osmosi capito non poteva essere fatto, probabilmente per tutta una serie di temi di procedure, è chiaro che l'epilogo era abbastanza scritto.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei andò via a gennaio, ricorda se alcuni suoi colleghi erano già andati via? Se c'erano stati un po', come avviene in questi casi, un po' di fuggi fuggi?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, ovviamente, c'erano i report settimanali di chi fortunatamente riusciva a trovare altro, ma io mi ci metto in primis insomma, è chiaro che nel momento...

DIFESA, AVV. GUERINI - Come, scusi?

TESTIMONE FOGLIA - Io mi ci metto in primis, eravamo tutti in cassa integrazione, per cui chiaramente cerchi la migliore alternativa, poi a seconda dell'urgenza ti accontenti o non ti accontenti, ci metti un mese in più, un mese in meno, però sostanzialmente credo tutta l'azienda a parte tre persone erano in cassa integrazione, quindi anche il messaggio che ci veniva dato, ma lo capisco, io mi reputo un manager, nel senso l'azienda in quel momento aveva bisogno di minimizzare i costi, per cui chiunque riusciva ad uscire faceva il bene dell'azienda, per cui era giusto così.

DIFESA, AVV. GUERINI - Le uscite furono quindi però abbastanza rapide?

TESTIMONE FOGLIA - Certo, sì, sì. Ognuno a seconda di cosa si trovava usciva.

DIFESA, AVV. GUERINI - Grazie, dottor Foglia, io non ho altre domande.

TESTIMONE FOGLIA - Grazie.

Esame della Difesa, Avv. Cozzi

DIFESA, AVV. COZZI - Volevo collocare l'ingresso, il suo ingresso in BIO ON, perché abbiamo scoperto che lei cessa il rapporto a gennaio o febbraio del 20 ed entra invece quando?

TESTIMONE FOGLIA - Io sono entrato in BIO ON a settembre 2018, sì, sono stato 1 anno e mezzo, quindi sì, 2018.

DIFESA, AVV. COZZI - Tornando sul tema dell'iter di approvazione dei comunicati stampa, ci

ha spiegato che la bozza veniva lavorata in questi termini da BIO ON, veniva trasmessa al Nomad per le verifiche del caso.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

DIFESA, AVV. COZZI - Che tipo di verifiche effettuava il Nomad? Mi spiego erano verifiche di carattere formale o verifiche sostanziali sul contenuto di quanto il comunicato riportava?

TESTIMONE FOGLIA - Mah, allora...

PRESIDENTE - Abbiamo già sentito dal funzionario.

DIFESA, AVV. COZZI - Sentiamo il lato... siccome era anche lui nella macchina della comunicazione.

TESTIMONE FOGLIA - Allora mi ricordo... è un po' complicato perché sono passati un po' di anni. Diciamo ricordo che ci poteva essere... c'è stato sicuramente in qualche caso un po' di scambio, ricordo anche scambi diciamo sull'oggetto, non solo sulla forma. È questa la domanda?

DIFESA, AVV. COZZI - Sì, se c'erano delle verifiche, dei controlli di carattere sostanziale su quello che passava.

TESTIMONE FOGLIA - Sì, cioè nel senso nel momento in cui davamo questo tipo di informazione venivano fatte domande.

PRESIDENTE - Allora per andare sul concreto.

TESTIMONE FOGLIA - Ecco, grazie.

PRESIDENTE - Abbiamo fatto la stessa domanda anche alla figura correlativa di EnVent. Comunicato che riguarda la nuova Joint Venture, mettiamo adesso è sbagliato dire così, Kartell.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PRESIDENTE - Che so, o Ikea, alla fine la funzionaria, adesso non mi ricordo il nome della dottoressa.

DIFESA, AVV. COZZI - Martino.

PRESIDENTE - Vi chiedeva il contratto in visione per poter controllare quello che c'era scritto nel comunicato?

DIFESA, AVV. COZZI - Ecco nelle mie domande successive sì c'era anche un flusso di documenti.

PRESIDENTE - Oppure se era un controllo formale esteriore?

TESTIMONE FOGLIA - Allora posso dire, però qui potrei non essere preciso, nel senso che ricordo chiaramente che non siamo nel caso in cui ci correggevano le virgole, mettiamo così, quello lo faceva l'ufficio comunicazione, quindi ricordo che qualche volta in qualche comunicato c'era stato scambio, volevano capire, mi ricordo forse c'era stata

qualche richiesta appunto di informazione se i brevetti erano stati depositati.

PRESIDENTE - Possiamo dire c'era un ventaglio di possibilità?

TESTIMONE FOGLIA - Certo, c'era un ventaglio.

PRESIDENTE - Che venivano esplorate a seconda delle situazioni.

TESTIMONE FOGLIA - Quello sicuro, quello sicuro.

PRESIDENTE - Ci accontentiamo di questo.

DIFESA, AVV. COZZI - Va bene.

TESTIMONE FOGLIA - Grazie.

DIFESA, AVV. COZZI - Lei ricorda se prima della pubblicazione il Nomad girava il comunicato in bozza anche a Borsa Italiana Consob?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, che mi ricordi c'era sempre un passaggio di presa visione di Borsa Italiana.

DIFESA, AVV. COZZI - Poteva accadere che il Nomad riportava a sua volta delle osservazioni che erano state formulate da Borsa e da Consob prima della pubblicazione, prima del via libera per la pubblicazione?

TESTIMONE FOGLIA - Mi sembra di sì, però ripeto ho un ricordo un po' generale di un flusso di scambio. Cioè noi mandavamo Nomad e Borsa Italiana e poi delle volte, a seconda, come diceva anche il Presidente, a seconda di che tipo di comunicato, ricordo che chiedevano informazioni.

DIFESA, AVV. COZZI - Quindi possiamo dire che la prassi dell'iter prevedeva il coinvolgimento anche di Borsa e di Consob, in alcune volte c'era anche una richiesta di chiarimento da parte di Borsa e di Consob?

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

DIFESA, AVV. COZZI - Volendo sintetizzare.

TESTIMONE FOGLIA - Sicuramente il coinvolgimento di Borsa ha garantito, me lo ricordo, non usciva nulla che Borsa non avesse approvato e poi c'erano degli scambi, dopodiché se era Nomad, Borsa, non ricordo.

DIFESA, AVV. COZZI - Va bene. Volevo tornare con lei, solo brevemente, su quel progetto di aumento di capitale, forse mi sono distratto, non ho capito i termini di questo aumento di capitale, di quanti soldi si stava parlando?

TESTIMONE FOGLIA - Ci eravamo dati un obiettivo 100, minimo di 100, diciamo dalle ultime interlocuzioni eravamo 100, 120, tra i 100 e i 150.

DIFESA, AVV. COZZI - Ma erano già stati individuati da parte dell'advisor degli investitori, dei soggetti?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, c'era un parterre di potenziali investitori.

DIFESA, AVV. COZZI - Ricorda qualche nome?

TESTIMONE FOGLIA - Allora nomi, diciamo essendo poi sempre intermediati da UBS mi ricordo un po' di riunioni fatte con il loro team, in cui ci presentavano potenziali investitori. Posso dare delle descrizioni, allora mi ricordo c'era Fondo Pensione Canadese.

DIFESA, AVV. COZZI - Ambienta?

TESTIMONE FOGLIA - Ambienta sicuramente, Ambienta è quello del figlio di Provera, sì, Provera si chiama anche lui. Sì, mi ricordo c'era stata qualche interlocuzione con loro. Questo Fondo Pensione Canadese me lo ricordo, poi mi ricordo c'era un Billioner spagnolo, non saprei ricordarmi il nome, poi c'era Luti, aveva rappresentato comunque un interesse a essere anche lui nelle operazioni.

DIFESA, AVV. COZZI - Ma ricorda se anche Kartell in qualche misura aveva?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, Luti è Kartell per me, cioè mi ricordo che...

DIFESA, AVV. COZZI - Sì, come holding.

TESTIMONE FOGLIA - Diciamo Luti era già dentro, aveva già una quota, avevamo diciamo tramite UBS informato che stavamo facendo un aumento di capitale anche con altri partners, lui aveva detto che era interessato anche lui a partecipare a questa operazione.

DIFESA, AVV. COZZI - Poi ci ha raccontato come mai poi questo progetto si è arenato diciamo.

PRESIDENTE - Sì, sì, ce l'ha detto prima.

DIFESA, AVV. COZZI - Volevo sapere se la stessa causa, cioè gli effetti del report hanno avuto anche un'incidenza sui rapporti con i partners commerciali che aveva a quell'epoca BIO ON?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, sì, si è diciamo azzerata quella che era la pipeline di aziende con cui collaboravamo, nel senso che il contesto era questo, BIO ON aveva una plastica biodegradabile, che aveva un costo superiore rispetto alla plastica tradizionale, come dato di fatto. Le aziende investivano e volevano lavorare con BIO ON perché c'era un ritorno di immagine, nel senso che parliamo per esempio di un occhiale, visto che lavoravamo anche in quell'ambito, la stanghetta degli occhiali come costo del materiale plastica forse arriva a 10 centesimi, BIO ON diceva: "Bene, lo paghi 20 volte tanto", allora 2 euro su un costo di un finito di un occhiale di un valore dell'occhiale è molto poco, ha un valore anche derivante dal posizionamento e della comunicazione, perché tu hai, sei il primo che fai l'occhiale green, l'occhiale sostenibile e quant'altro. Quindi uno dei motivi per cui le aziende lavoravano con BIO ON era un ritorno sull'immagine e sulla comunicazione. Chiaramente nel momento in cui BIO ON era diventata l'azienda frodatrice o tutte le cose che si leggevano, giustamente, ma lo capisco da manager, tutte le società hanno interrotto immediatamente i rapporti e qualcuno ci ha anche chiesto di

essere eliminata da alcune informazioni materiali che avevamo ed erano concordati, quindi sì. Cioè ma lo capisco, nel senso si è azzerato tutto. L'unico che era rimasto attivo anche dopo era una società B2B perché produceva il materiale per la cosmesi e quindi in quanto player B2B vuol dire che non ha rapporti direttamente con il pubblico, era talmente interessata al materiale di per sé che aveva chiaramente detto di voler continuare a lavorare con noi, però tutti quelli che erano i giorni nomi hanno interrotto.

DIFESA, AVV. COZZI - Grazie dottore. Davvero l'ultima domanda e arriviamo anche alla fine della sua esperienza in BIO ON. Veniamo a come l'ha definita lei gestione Mandrioli, io le chiedo lei ricorda se durante i primi mesi della gestione Mandrioli, chiamiamola così, lei aveva ricevuto o c'erano stati in azienda dei contatti, delle manifestazioni di interesse da parte di società interessate a rilevare l'azienda? Evidentemente prima del fallimento.

TESTIMONE FOGLIA - Non ricordo esattamente... sì, no, scusi, prima del fallimento?

DIFESA, AVV. COZZI - Fallimento dicembre.

TESTIMONE FOGLIA - Non mi ricordo esattamente, allora diciamo sicuramente dopo l'intervento della Procura, perché c'era già Mandrioli, mi ricordo che c'erano state alcune manifestazioni di interesse generiche, nel senso che mi ricordo per esempio che avevo parlato con un fondo americano, perché in quanto investor relator chiaramente le persone cercavano (inc.).

PRESIDENTE - Va bene.

TESTIMONE FOGLIA - Quindi sì, qualcuno c'era interessato e io ho diciamo rappresentato queste possibili manifestazioni al dottor Mandrioli.

DIFESA, AVV. COZZI - Non ha poi avuto degli aggiornamenti, dei feedback su questo?

TESTIMONE FOGLIA - No.

DIFESA, AVV. COZZI - Grazie, non ho altre domande, Presidente.

PRESIDENTE - Bene, le altre Difese?

DIFESA, AVV. PANELLA - Non è nostro Teste, Presidente, quindi se ci sono domande da parte del Pubblico Ministero o delle Parti Civili.

PRESIDENTE - L'ordine essendo un Teste a discarico, sempre le Difese.

Controesame della Difesa, Avv. Panella

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ha fatto riferimento ai vostri contatti con la Consob e alla vostra richiesta di sospendere il titolo per consentire che fosse fatta chiarezza. Prima dell'esecuzione delle misure cautelari il titolo è stato sospeso, che lei ricordi?

TESTIMONE FOGLIA - Io mi ricordo che è stato aperto, è rimasto aperto, non mi ricordo se una giornata o comunque qualche ora, in un momento in cui era già uscito, quel

momento ha causato tracollo del titolo.

DIFESA, AVV. PANELLA - È rimasto aperto significa che non è stato sospeso?

TESTIMONE FOGLIA - Non è stato sospeso, il cosiddetto panic selling, questa sicuramente è stato un elemento non di aiuto, perché da un punto di vista formale l'ultimo valore rilevato era quello nel momento in cui era già stato avvenuto panic selling, di solito quello che noi avevamo rappresentato a Consob è che c'era quella che diciamo nel termine legale viene chiamata giurisprudenza, in termine economico è prassi che in tutti questi casi viene sempre sospeso il titolo, finché non viene chiarito. Invece in quel caso non abbiamo capito perché hanno riaperto, dopo la sospensione immediata che c'è stata post report è stato riaperto, non ricordo bene quanto, ma ovviamente quanto bastava per far crollare il titolo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi è stata, diciamo così, una procedura in qualche modo diversa da quella che viene normalmente eseguita per prassi?

TESTIMONE FOGLIA - Avevamo rappresentato diversi casi in cui era stato sospeso fin quando non era stato chiarito tutto l'iter, che era un po' quello che auspicavamo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Non ho altre domande.

Controesame del Pubblico Ministero Martorelli

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Partirei dalla fine, cioè da questa operazione di aumento di capitale. Vorrei sottoporre al Teste un contratto tra UBS, per la verità è indicato come Mutual Confidentiality Agreement, è datato se non sbaglio, io lo faccio vedere, così ce lo conferma, 1° luglio 2019.

TESTIMONE FOGLIA - Sì, dove lo vedo?

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Lei lo conosce? Posso?

PRESIDENTE - Certo.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Fra gli allegati alla relazione 33. Prego.

TESTIMONE FOGLIA - Grazie.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Prima di leggerne il contenuto, le chiedo lei l'ha visto questo contratto? Questo atto, non so, questo accordo? Chiamiamolo accordo, Agreement.

TESTIMONE FOGLIA - Diciamo la documentazione con UBS l'ho seguita, quindi ricordo diversi contratti con loro, diversi documenti, quindi potrei averla vista, essendo passati 4 o 5 anni, onestamente non ricordo. Vista così mi sembra un NDA.

PRESIDENTE - Cosa intende?

TESTIMONE FOGLIA - Non disclosure agreement, quindi diciamo...

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Un accordo di riservatezza?

TESTIMONE FOGLIA - Un accordo di riservatezza che è la base che serve per scambiarsi informazioni non pubbliche.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Lei parla di altri atti con UBS.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Perché sul punto è stato sentito il dottor Mandrioli, che entrato in azienda ha avuto modo di accedere immagino a tutti i documenti di cui disponevate. Sul punto, se io Presidente sono autorizzato, vorrei riferire al Teste, che così ci conferma o smentisce quello che è stato detto al dottor Mandrioli nel corso del suo esame.

PRESIDENTE - Hm, hm.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Un secondo, forse qui, la trascrizione se la trovo, altrimenti chiedo un attimo di pazienza. Un secondo. Sul punto il dottor Mandrioli, pagina 36 di 100 delle sue trascrizioni, a domanda: "Io prima non ho rinvenuto nei verbali della società notizia della ricerca di un aumento di capitale", quindi delle delibere assembleari non c'era nessun tipo di indicazione da parte dell'organo gestorio sulla possibilità di disporre di questo aumento di capitale, secondo Mandrioli: "In quella sede il dottor Astorri dà atto di aver intrattenuto rapporti o rinvenuto un documento, che però è solo un accordo confidenziale con l'UBS per l'aumento di capitale sociale, quindi è solamente un accordo confidenziale di reciproca riservatezza nel senso che io ho rinvenuto solo quello".

TESTIMONE FOGLIA - Hm, hm.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Non è stato fornito nulla relativo a tutte le documentazioni che lei riferisce, perché il dottor Mandrioli dice che tra gli atti che gli sono stati forniti non c'è null'altro rispetto a questo accordo confidenziale. Visto che riferisce invece di documenti di questa natura le chiederei se c'è stata una interlocuzione con il dottor Mandrioli, se Mandrioli le ha chiesto che fine avesse fatto questa possibile attività di aumento di capitale e se questi documenti sono stati forniti a Mandrioli?

TESTIMONE FOGLIA - Mandrioli non mi ha chiesto nulla, se dovesse servire accedendo al PC in cui lavoravo in BIO ON ho una cartella UBS, all'interno della quale ci sono diversi documenti, tra cui c'è la cosa credo più palese, il cosiddetto investor deck, che è un documento costruito con il team di UBS nel famoso progetto di consulenza strategica, di circa una decina di pagine, forse un po' di più, in cui viene rappresentata tutta la struttura societaria, questo documento è stato il documento con cui noi abbiamo avuto diverse interazioni con potenziali investitori, quindi quello è un documento ufficiale, che esiste, probabilmente non è diciamo nella documentazione dei CDA, ma diciamo mi

rendo disponibile dove ci fosse...

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - No, no, sono negli atti magari.

TESTIMONE FOGLIA - Sì, sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Però la circostanza che a mio parere le chiedo di chiarire, visto che riferisce di un'operazione che si sarebbe conclusa a fine luglio, prima dell'estate, visto che l'accordo di riservatezza è del 1° luglio e che non c'è nessuna delibera da parte di un organo gestorio, che per quello che ha detto non è indicata neanche l'entità dell'aumento di capitale, era nonostante ciò possibile immaginare che questo aumento di capitale, di cui non si sapeva neppure se fosse 100, 150, 200, si potesse concludere entro la fine di luglio?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, sì, assolutamente. Io su quello mi sento di dire che c'era un grado di avanzamento molto positivo e c'era un interesse concreto da parte di alcuni investitori. Avevamo un documento, c'erano già state le prime manifestazioni di interesse. Dopodiché diciamo, come spesso succede, tra quello che succede diciamo nella parte di carta scritta e quello che succede nel business ci possono essere delle differenze, credo che esista prova documentale di numerosi scambi di mail, ripeto se volete accedere a quella che è la mia...

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - No dottore, io prendo atto della sua risposta.

TESTIMONE FOGLIA - Finisco un attimo, se volete accedere a quella che è la mia mail personale, sicuramente leggerete numerosi scambi di mail e di documentazione con il team di UBS.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Questa operazione di aumento di capitale doveva essere comunicata al mercato? Doveva essere comunicata a Borsa, a Consob? Come funzionava? C'erano dei controlli o si poteva fare in autonomia?

TESTIMONE FOGLIA - No, no, assolutamente, essendo un'operazione straordinaria prevedeva poi tutto un iter di comunicazioni e di passaggio con gli enti preposti.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Tutto si faceva entro la fine di luglio?

TESTIMONE FOGLIA - Mah, diciamo l'operazione in questo momento... No, non abbiamo parlato di fine luglio, abbiamo detto...

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - No, lei mi ha detto fine luglio, prima della fine dell'estate.

TESTIMONE FOGLIA - Finisco un attimo, tra fine luglio e inizio settembre, quando diciamo avevamo avuto le ultime interlocuzioni eravamo in uno stato molto avanzato, era verosimile aspettarsi probabilmente qualcosa tra agosto e settembre, data la portata delle operazioni chiaramente avremmo diciamo... essendo un'operazione straordinaria nel termine stretto della parola avremmo poi fatto tutti quelli che sono i passaggi obbligati

di uno step del genere. Credo anche che comunicare al mercato l'ingresso di tre, quattro, cinque soci importanti, tra cui anche alcuni soci industriali, potesse essere un'ottima notizia, era un'informazione estremamente sensibile, per cui da questo punto di vista era un'operazione che conoscevamo il numero più limitato possibile, perché come potrà immaginare essendo un titolo anche piccolo quotato in Borsa possibili operazioni speculative erano dietro l'angolo, quindi c'era anche un team molto ristretto che stava lavorando, ristretto vuol dire cinque persone forse. Però su questo ci tengo a chiarirlo ci sono centinaia di mail con il team di UBS, in cui ci sono documenti, ci sono investor deck, ci sono scambi di informazioni molto precise sull'argomento.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Dottore ancora che tipo di informazione fornivate agli investitori interessati a partecipare all'aumento di capitale?

TESTIMONE FOGLIA - C'erano informazioni sia sulla struttura della società, come eravamo fatti, sia alcune informazioni per quanto riguarda diciamo quelli che erano i business plane dei successivi 5 anni.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Ma il bilancio, i dati economici degli anni precedenti avevano rilievo o meno?

TESTIMONE FOGLIA - Assolutamente, quelli venivano sempre forniti, anche perché essendo pubblici depositati erano parte dell'informazione che veniva data.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Lei era in servizio al 30 di settembre, quando è stata pubblicata la semestrale?

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Senza valutarla, le chiedo la semestrale del 2019 era in linea con il business plane relativo al periodo o c'è stata una evidente consistente riduzione dei ricavi, un ridimensionamento sostanziale delle BDA, quindi di valori completamente diversi a quelli estesi?

TESTIMONE FOGLIA - Allora diciamo non ricordo esattamente, quindi potrei non essere preciso, mi ricordo che comunque era stata aggiudicata una semestrale discreta, poi come spesso succede...

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Leggiamo il dato, quali erano i ricavi della semestrale? Se li ricorda?

TESTIMONE FOGLIA - No, non me li ricordo.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - È possibile che fossero 900.000 euro?

TESTIMONE FOGLIA - Ah, scusi, pensavo... allora avevo capito male, pensavo alla semestrale quella precedente.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Ha capito male.

TESTIMONE FOGLIA - No, quella successiva chiaramente è stato un...

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Un disastro?

TESTIMONE FOGLIA - Un disastro.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Un disastro.

TESTIMONE FOGLIA - Certo.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Ma come mai c'è stata questa differente valutazione delle poste di bilancio o dei ricavi, fino al 2018 ne parlava con l'Avvocato Guerini era una società in forte crescita e a settembre del 2019 la semestrale disegna una realtà economica completamente diversa? A chi imputate questo consistente ridimensionamento della situazione di BIO ON?

TESTIMONE FOGLIA - Come le dicevo nel momento in cui è uscito un report, dove sostanzialmente veniva messo in dubbio l'essenza della tecnologia di BIO ON e avendo in quel momento perso completamente tutta quella che viene cosiddetta detto libro clienti, potenziali clienti, ogni possibile forma di accesso a capitale, quel momento chiaramente è un momento in cui tecnicamente l'azienda subisce un contraccolpo, che non può essere paragonato rispetto ad una gestione ordinaria, quale quella delle semestrali precedenti.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Mi scusi, perché la domanda è un'altra, forse non sono stato chiaro, la riformulo.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - La semestrale cosa rappresenta?

TESTIMONE FOGLIA - La semestrale rappresenta quelli che sono i conti del semestre precedente dell'azienda.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Quando esce il report?

TESTIMONE FOGLIA - Il report esce a luglio, il primo report a luglio.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Quindi, se non sbaglio, mi segua in questo ragionamento, il report poteva produrre effetti sul successivo semestre, non sul precedente.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Come mai allora un effetto retroattivo su un'attività economica che doveva invece essersi già conclusa e aver prodotto i suoi effetti?

DIFESA, AVV. GUERINI - C'è opposizione, perché questa domanda richiede competenze in materia di diritto, perché nella redazione di una semestrale bisogna dare conto e redigere anche una semestrale tenendo conto degli eventi avvenuti nel periodo successivo alla chiusura dell'esercizio, però il dottor Foglia questo non lo sa perché è un manager, non è un giurista, questo lo chiederemo ai Consulenti.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Dottor Foglia risponda a questo, per cortesia.

PRESIDENTE - Comunque se lo sa, la semestrale è al 30 giugno.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PRESIDENTE - Diciamo così il fango nel ventilatore è stato messo da Quintessential.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PRESIDENTE - Chiamiamolo così per descrivere un po' la situazione per gli investitori a luglio.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

TESTIMONE FOGLIA - Ma quando è stata pubblicata la semestrale?

PRESIDENTE - A settembre.

TESTIMONE FOGLIA - Okay, io onestamente non ricordo.

PRESIDENTE - Se è in grado poi.

TESTIMONE FOGLIA - No, non sono in grado di rispondere.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Dottore anche questo non so se ce lo può dire, una pubblicazione di una semestrale così diversa dalle attese del mercato poteva incidere sulla positiva conclusione dell'aumento di capitale o era indifferente?

TESTIMONE FOGLIA - No, no, sicuramente poteva incidere, detto che chi investe in una società come BIO ON, chi voleva investire in una società di BIO ON investe sul contenuto della tecnologia, non su quanta cassa è in grado di fare dopo qualche mese da quando l'attività produttiva inizia, questo è il motivo per cui spesso succede, qui diciamo faccio paragone dalla mia esperienza manageriale, spesso si legge di tante start up che hanno cosiddetti multipli completamente diversi rispetto alla loro capacità di fare cassa, quindi BIO ON era una start up che aveva già una storia, che aveva già una crescita, ma sarebbe stato tecnicamente sbagliato valutare la società sulla base della sua capacità di generare cassa, quello lo fanno le società mature, che sono arrivate ad uno stadio di maturità del prodotto e che hanno raggiunto una scala che BIO ON chiaramente non aveva, BIO ON, ma questo lo posso dire anche dalle interlocuzioni che noi avevamo avuto con tutti gli investitori, di fatto veniva valutata solo e unicamente da quella che era la tecnologia che in quel momento aveva a disposizione e quali erano gli ambiti e i mercati che i brevetti che aveva depositato venivano sboccati, andavano a sbloccare.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Lei ha riferito dell'intervento di Mandrioli e dell'effetto dell'attività della Procura della Repubblica. Lei era a conoscenza del fatto che ci fosse una crisi di liquidità che precedeva la nomina di Mandrioli?

TESTIMONE FOGLIA - Crisi di liquidità no, nel senso che...

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Non era a conoscenza o lo esclude?

PRESIDENTE - Ma erano le ragioni dell'aumento di capitale, anche, no? Cioè ha detto prima.

TESTIMONE FOGLIA - Sì, sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Presidente no, la mia domanda è un'altra, se c'era una crisi di liquidità? Uno può fare un aumento di capitale in previsione intende investire soldi che allo stato non interessano.

TESTIMONE FOGLIA - No, non c'era.

PRESIDENTE - Ha fatto riferimento a quello.

TESTIMONE FOGLIA - Il mio giudizio è che non ci fosse una crisi di liquidità per un motivo molto semplice, la liquidità di cui aveva bisogno BIO ON, diciamo escludendo quelli che potevano essere operazioni straordinarie, vado a memoria, per quello che sapevo io era nell'ordine di 10 milioni di euro. Una società che capitalizzava, non mi ricordo esattamente nel momento a quanto aggirava, però 7/800 milioni di euro, trovare 10 milioni di euro non è particolarmente complesso, anzi è piuttosto semplice. Detto come va detto io ho assistito a proposte in cui Astorri ha rifiutato cessioni di quote da persone molto famose in Italia, per cifre di quell'ordine di grandezza. Se vogliamo lo possiamo anche dire, così diamo nomi e cognomi, Renzo Rosso aveva fatto una proposta di acquisire 10 milioni di euro di titoli BIO ON, semplicemente aveva chiesto uno sconto al 20% e Astorri ha rifiutato questo tipo di offerta, quindi lo dico non per dire, ma perché quel tipo di società trovare 10 milioni di euro ci metteva molto poco, se avesse voluto vendere uno dei suoi brevetti 10 milioni di euro era una cifra molto ragionevole da raccogliere. Quindi non trovo corretto rappresentare la situazione in cui era BIO ON come una crisi di liquidità.

PRESIDENTE - Dottore...

TESTIMONE FOGLIA - Finisco un attimo.

PRESIDENTE - Vorrei rispondesse alle mie circostanze.

DIFESA, AVV. GUERINI - Bisogna farlo finire.

(Accavallamento voci)

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Presidente se mi consente far l'esame?

PRESIDENTE - Esattamente, lasciamo andare avanti il Pubblico Ministero.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Io le volevo aggiungere un particolare, perché sempre il dottor Mandrioli, che è un Ufficiale, un Pubblico Ufficiale Curatore, riferisce nella sua deposizione a domanda: "Il decreto ingiuntivo quindi era stato notificato prima della sua nomina?" il dottore Caleca fa, "Sì, addirittura c'è il pignoramento provvisoriamente esecutivo, c'è il pignoramento, io arrivo che i conti... non ho 1 euro sul conto corrente, neanche, non solo, non riuscivo a pagare gli stipendi, non riuscivo a pagare nulla, neanche l'energia elettrica per mantenere il ceppo batterico". Ora se è vero quello che dice Mandrioli questa rappresentazione mi sembra un po' in conflitto con quello che ci ha appena detto lei. Questa mi sembrerebbe una descrizione molto chiara

di una difficoltà di una impresa che non ha liquidità sul conto corrente. Le era nota questa cosa? La smentisce? La conferma?

TESTIMONE FOGLIA - Sicuramente non mi era nota e sicuramente non la confermo, per quello che le posso dire tutti gli stipendi sono sempre stati pagati, tutte le fatture sono sempre state pagate, per quello che ho visibilità io non abbiamo mai avuto alcun tipo di segnalazione, sicuramente eravamo in una fase, questo l'ho rappresentato in precedenza, in cui avendo finito la costruzione dell'impianto c'erano una serie di fornitori che dovevano essere pagati, le cui fatture erano in scadenza o scadute nel periodo in cui poi c'è stata la gestione di Mandrioli.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Quindi lei del decreto ingiuntivo e del pignoramento non sapeva nulla?

TESTIMONE FOGLIA - No, assolutamente, non avevo visibilità.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Il Difensore di Astorri le ha riferito della modalità di segregazione forse delle attività, BCOM Company se non sbaglio.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Lei se ne è occupato, mi pare ne ha riferito al dottor Astorri. Si è parlato in questo processo della redazione e predisposizione dei business plane delle singole società, che siano joint venture, che siano società partecipate, ci interessa poco.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Lei ha partecipato alla predisposizione di questi business plane?

TESTIMONE FOGLIA - Sì, in alcuni casi ho partecipato.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Cos'è un business plane?

TESTIMONE FOGLIA - Il business plane è sostanzialmente la migliore rappresentazione di quello che sarà l'andamento dell'azienda negli anni successivi.

DIFESA, AVV. GUERINI - Presidente però mi scusi, io mi oppongo a questa tipologia di domanda, perché a me è stato impedito di farlo con Testi ai quali ho chiesto di riferire su nozioni di attività economica.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - La ritiro.

DIFESA, AVV. GUERINI - Allora se vogliamo interrogare il dottor Foglia su economia applicata lo facciamo, però a me è stato impedito di chiedere a Sgarangella se sapeva queste stesse cose.

PRESIDENTE - Con questa differenza, che il Teste se ne è occupato direttamente, del caso specifico.

DIFESA, AVV. GUERINI - Perché, Sgarangella no?

PRESIDENTE - Avvocato non è una libera discussione.

DIFESA, AVV. GUERINI - No.

PRESIDENTE - Assolutamente. Il Presidente sbaglierà, non crede di aver sbagliato, invita il Teste a rispondere.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - In quali delle società è stato predisposto un business plane? Lei se ne è occupato personalmente o il lavoro era delegato ad altri?

TESTIMONE FOGLIA - No, diciamo c'era un team di lavoro che veniva sempre coordinato dal team finance, su cui, come ho detto anche in precedenza, a seconda della tipologia di business potevano essere coinvolte altre persone.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Facciamo un esempio.

TESTIMONE FOGLIA - Sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - GIMA TT, il business plane, ricorda se è stato predisposto?

TESTIMONE FOGLIA - GIMA Tabacco.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Sì.

TESTIMONE FOGLIA - Non saprei, non le so dare una risposta precisa, mi viene da dire credo di sì, però ripeto sono passati tanti anni.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - A noi risulta di no, insomma dagli atti che abbiamo. ALDIA?

TESTIMONE FOGLIA - Ripeto non...

PRESIDENTE - Lei era in azienda, forse già quando c'è stato l'accordo ALDIA sì.

TESTIMONE FOGLIA - Sì, sì, no, no, io ero in azienda sia GIMA che ALDIA.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Allora ci dica quali business plane si ricorda di aver predisposto.

TESTIMONE FOGLIA - Quello che le sto dicendo è che mi ricordo che abbiamo fatto dei business plane, mi viene da dire anche di GIMA, anche di ALDIA, però se questi poi non sono stati rinvenuti forse ho un ricordo non corretto. Glielo dico molto onestamente, a me se mi avesse chiesto se c'è un business plane di GIMA io avrei risposto di sì, ricordo che sicuramente è stato valutato, anche perché comunque parliamo di joint venture con realtà molto strutturate, a loro volta quotate in Borsa, per cui...

PRESIDENTE - Scusate un attimo. Il Teste Salom è presente in aula?

DIFESA, AVV. PANELLA - È fuori Presidente, sì ho verificato che è fuori, gli ho anche detto che stiamo ultimando questa testimonianza.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Dove doveva finire questo business plane? Perché ho l'impressione che ci siano delle cose che lei dice che sono fatte e che non troviamo. Il

business plane se viene predisposto dove lo dovremmo trovare, nella documentazione della società alla quale fa riferimento dovremmo trovarlo o no il business plane?

TESTIMONE FOGLIA - Non lo so in realtà se un business plane debba essere societato all'interno della documentazione della società, sicuramente quello che a noi serviva è a noi per fare pianificazione finanziaria e anche diciamo rappresentare agli investitori quello che poi era il business plane complessivo di BIO ON.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Dove lo trovo, dottore? Visto che mi ha detto che UBS è sul suo computer, il business plane di ALDIA o LIFE o GIMA TT.

TESTIMONE FOGLIA - Se mi date il mio PC proviamo a vedere se c'è qualcosa.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - No, ma a me non interessa il fatto che ci sia una bozza, mi interessa di sapere se è stato formalizzato.

TESTIMONE FOGLIA - A quello non le so rispondere, le ho detto, non lo so.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Non se lo ricorda o non lo sa?

TESTIMONE FOGLIA - Non lo so. No, no, io non so se un business plane fa parte della documentazione che viene depositata all'interno della società, questo ammetto la mia ignoranza.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Faccio fatica oggi, le chiedo se ricorda se è stato formalizzato un business plane al quale lei ha collaborato e che quindi è diventata non un'idea ma un qualcosa di concreto? Oppure se non se lo ricorda o se lo esclude, perché a me non interessa di sapere se ci stava lavorando o che non è stato predisposto. A me interessa di sapere se ricorda se è stato predisposto o formalizzato. Formalizzato non le so rispondere, non lo so. Anche perché non so che cosa voglia dire formalizzato.

PRESIDENTE - Formalizzato vuol dire concluso, approvato dal top management o quello che è, in qualche modo allegato ai contratti?

TESTIMONE FOGLIA - Non avendo mai partecipato diciamo a questo tipo di attività direttamente non so se è stata formalizzata e discussa, questo non lo so, sicuramente so che sono stati fatti dei business plane su cui sono stati fatti una serie di ragionamenti, anche perché la somma dei business plane poi andava a comporre quello che era il business plane complessivo di BIO ON.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Non ho altre domande, grazie, dottore.

TESTIMONE FOGLIA - Grazie.

PRESIDENTE - Le Parti Civili hanno domande?

Nessuna domanda da parte delle Difese di Parte Civile.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Abbiamo concluso, la ringraziamo.

Esaurite le domande, il Teste viene congedato

Si procede ad una breve sospensione del dibattimento.

PRESIDENTE - Riapriamo il verbale, si riprende alla presenza delle medesime Parti.

DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE SALOM MAURIZIO

Viene introdotto il Testimone; questi viene avvertito dei suoi obblighi e rende la dichiarazione ex articolo 497 C.P.P.: “Consapevole della responsabilità morale e giuridica che assumo con la mia deposizione, mi impegno a dire tutta la verità e a non nascondere nulla di quanto è a mia conoscenza”. Il Testimone viene generalizzato in aula (Salom Maurizio, nato a Milano, il 9 aprile 1954).

Esame della Difesa, Avv. Panella

DIFESA, AVV. PANELLA - Chi le ha chiesto il parere su BIO ON da lei reso e datato 9 luglio 2019?

TESTIMONE SALOM - Io ho sentito male, mi ha chiesto chi me l'ha chiesto?

DIFESA, AVV. PANELLA - Chi gliel'ha chiesto?

TESTIMONE SALOM - Gabriele Grego, di un fondo americano, che si chiama Quintessential.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quando le è stato affidato questo incarico?

TESTIMONE SALOM - Allora esattamente non me lo ricordo, però poco prima, dopo che fu approvato il bilancio della BIO ON, mi sembra che era verso giugno.

DIFESA, AVV. PANELLA - Giugno 2019? Giugno di che anno?

TESTIMONE SALOM - In cui fu pubblicato il bilancio, adesso mi sembra che fosse il 18.

DIFESA, AVV. PANELLA - L'incarico fu conferito a lei nel giugno del 18 o nel giugno del 19?

TESTIMONE SALOM - Non me lo ricordo. Allora io dopo quella vicenda lì non è che mi sono poi più seguito questo.

PRESIDENTE - Quelli sono suoi documenti?

TESTIMONE SALOM - Questi qua sì.

PRESIDENTE - Relativi a questo incarico?

TESTIMONE SALOM - Sì, la convocazione di oggi, c'è la mia relazione, due cosette.

PRESIDENTE - No, no, sa perché? È una formalità del Codice, il Teste dovrebbe ricordare, ma può essere autorizzato a consultare.

TESTIMONE SALOM - Posso?

PRESIDENTE - Ne lasciamo traccia per il verbale, per chi leggerà poi. Il Teste è autorizzato a

consultare propri documenti, purché citi cosa ha consultato prima di rispondere.

TESTIMONE SALOM - Consulto il bilancio che avevo qui, che è il bilancio 31 dicembre 2018.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi l'incarico quando si è verificato?

TESTIMONE SALOM - 19, Giugno 2019.

DIFESA, AVV. PANELLA - Come è avvenuto il suo contatto con Quintessential?

TESTIMONE SALOM - Credo ci siamo sentiti per telefono, poi ci siamo anche visti e basta.

DIFESA, AVV. PANELLA - Chi aveva fornito il suo contatto ma Grego?

TESTIMONE SALOM - Nessuno, perché lui mi conosceva. Mi conosceva per modo di dire, perché io ho molti più anni di lui, però lui sapeva che io facevo il commercialista, sapeva che ero esporto di bilanci, sapeva che ero esporto di plastico, di materie plastiche, che ero dentro delle società plastiche, che facevano prodotti plastici biodegradabili, quindi mi ha chiamato per avere un parere sul bilancio della BIO ON, perché c'era qualcosa che già lui mi aveva detto già da gennaio o febbraio non gli quadrava, cioè c'era una serie di elementi che facevano segnare, loro seguono questi fondi speculativi, che giocano a ribasso, seguono una serie di elementi di bilancio, per cui ad un certo momento ci sono dei segnali di allarme, mi aveva detto che i segnali d'allarme della BIO ON erano tutti superati, voleva sapere cosa stava succedendo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ecco, noi abbiamo agli atti di questo processo una intercettazione telefonica di una sua conversazione con Giuliana Paoletti, lo dico per il verbale, il progressivo 18 del 30 luglio 2019, rit 1193 del 2019. Nella trascrizione con perizia è pagina 303 della trascrizione, sono tutte comunicazioni diciamo per il verbale queste. In questa conversazione lei legge un articolo alla Paoletti e dice testualmente: "Il mio...":

PRESIDENTE - Mi scusi se l'ho interrotta, mi può ripetere la data di questa conversazione?

DIFESA, AVV. PANELLA - 30 luglio 2019, cioè siamo pochi giorni dopo la diffusione del report.

PRESIDENTE - Grazie. No, no, ma infatti, grazie.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei dice alla Paoletti, intanto chi è Giuliana Paoletti?

TESTIMONE SALOM - Giuliana Paoletti è diciamo la capa di un'agenzia di PR, ce ne sono a Milano due o tre, insomma lei è una di queste, è un'agenzia di PR.

DIFESA, AVV. PANELLA - PR, Pubbliche Relazioni?

TESTIMONE SALOM - Sì, lei segue le PR di molte società e sono società che fanno questo di lavoro.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi per chi stava lavorando la Paoletti?

TESTIMONE SALOM - La Paoletti per il Fondo, per Quintessential.

DIFESA, AVV. PANELLA - Per il Fondo Quintessential.

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei dice alla Paoletti: "Il mio contatto alla Quintessential è stato fornito dalla sorella di Grego, la quale collaborava con il Fondo e quando abitava in Italia era compagna di classe di mia figlia", se lo ricorda?

TESTIMONE SALOM - Possibile, sì, sì. Ma cambia poco da quello che ho detto prima, scusi Avvocato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, certo, ma era soltanto per ricostruire i suoi contatti.

TESTIMONE SALOM - Sì, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Prima di fornire... Lei lo aveva scritto in un articolo? Perché lei sta leggendo un articolo alla Paoletti, un articolo con una sua intervista, un intervento pubblico, se lo ricorda?

TESTIMONE SALOM - Non ho mai scritto articoli, mai fatto interventi pubblici, se non sono andato in televisione.

DIFESA, AVV. PANELLA - Però lei alla Paoletti sta leggendo un articolo.

TESTIMONE SALOM - Non credo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, nell'intercettazione risulta che sta leggendo un articolo.

TESTIMONE SALOM - Ma sarà un articolo di giornale.

DIFESA, AVV. PANELLA - È un articolo di giornale.

TESTIMONE SALOM - Eh, ma non so che giornale, cioè non lo so.

DIFESA, AVV. PANELLA - Possiamo tirare fuori l'intercettazione, comunque è in atti.

PRESIDENTE - No, no, ma ci fidiamo.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - No, ma se legge il passaggio, io ce l'ho sottomano.

DIFESA, AVV. PANELLA - Bene, perfetto. Quindi è un articolo, Pubblico Ministero?

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - No, se legge il passaggio dal quale trae questa conclusione, Avvocato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora prendiamo. Qualche istante soltanto. Io non l'avevo portato perché venendo da Roma, quindi lo stavo cercando sul computer, l'Avvocato De Miranda me lo ha fornito. Lei dice a pagina 305 della trascrizione: "Ti ho mandato la lettera che ho fatto e che ho mandato ieri, se riesci ad aprirla così la vedi", Paoletti: "Sì, sicuramente la vedo, okay", Salom: "Ah, ma perché sei in macchina? Sei in macchina?", Paoletti: "No, no, ma la vedo, adesso a un semaforo me la guardo", Salom: "No, se vuoi te la leggo, te la leggo", Paoletti: "Sì, leggimela", allora lei inizia a leggere, quindi si tratta di una lettera.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Quindi non di un articolo, Presidente.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì.

TESTIMONE SALOM - È una lettera scritta da me.

DIFESA, AVV. PANELLA - A chi l'aveva scritta?

TESTIMONE SALOM - No, ma questo non me lo ricordo. Era perché qualcuno...

DIFESA, AVV. PANELLA - Affinché fosse pubblicata?

TESTIMONE SALOM - No, no, no, era una lettera, un documento scritto da me, in cui avevo esposto i contatti, perché è possibile che Gabriele Grego non avesse il mio numero di telefono e l'ha chiesto alla sorella, che l'ha chiesto probabilmente a mia figlia, che gli ha dato il mio numero di telefono, questo era per entrare in contatto, mi hanno chiesto come era entrato in contatto, allora io, non lo so, magari ho scritto una mail, ho scritto qualcosa.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - È negli atti acquisiti, lei sta facendo forse confusione. Questa comunicazione è fatta al CNDC.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Ed è una lettera che è agli atti acquisita.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, certo.

PRESIDENTE - Va bene, andiamo avanti, saltiamo.

DIFESA, AVV. PANELLA - È una lettera ad un giornalista, Emerick De Nardo, vostra trasmissione delle ore 13, quindi era destinata ad essere pubblicata?

TESTIMONE SALOM - Non me lo ricordo. Avvocato non me lo ricordo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché lei dice: "Emerick De Nardo, vostra trasmissione delle ore 13. Egregio De Nardo mi dispiace non essere potuto intervenire nella trasmissione".

TESTIMONE SALOM - Questa l'ho scritta io, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, questa è la sua lettera.

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi era indirizzata ad un giornalista Emerick De Nardo?

TESTIMONE SALOM - In questa lettera che c'è scritto che ho conosciuto Grego?

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì.

TESTIMONE SALOM - Va bene.

DIFESA, AVV. PANELLA - Può essere?

TESTIMONE SALOM - Può essere, certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei prima di fornire questa versione sul contatto intercorso con Grego a De Nardo, quindi al giornalista, aveva condiviso questa versione con lo stesso Grego?

TESTIMONE SALOM - No. Allora oggi non me lo ricordo, mi sembra di no. Cioè non è una roba importante da condividere con Grego.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, d'accordo, io le ho chiesto se lei l'aveva condivisa con Grego.

TESTIMONE SALOM - Allora la risposta è non me lo ricordo, però conoscendo me dovrebbe

essere no.

DIFESA, AVV. PANELLA - A pagina 307, sempre della trascrizione, sempre della stessa conversazione, perché la Paoletti, come il Tribunale potrà leggere, formula delle riserve su questa versione, perché dice: "In questo modo sembra che abbiamo fatto le cose a un a um", allora lei risponde alla Paoletti, pagina 307: "L'ho mandata a Gabriele prima di mandarla e poi lui mi ha dato l'okay", Paoletti dice: "Diciamo che si è dimenticato di", Salom: "Eh", Paoletti: "Di", lei riprende la lettura. Paoletti poi conclude, dopo quest'altro pezzo: "Okay, tutto bene, meno la sorella" e lei risponde: "Va beh", se lo ricorda?

TESTIMONE SALOM - Mi ricordo che aveva detto: "Non mettere la sorella, senno' sembra che sia una roba tutta fatta in famiglia", ho detto: "Va bene, non me ne importa". Non era importante sapere se pure la sorella, il fratello, il padre e il cugino, quindi...

DIFESA, AVV. PANELLA - Questo poi lo valuteremo noi.

TESTIMONE SALOM - No, ma le sto rispondendo. Avvocato mi fa la domanda, mi faccia rispondere però.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, certo. In questa intercettazione lei dice alla Paolotti che è plausibile, riferendosi al modo in cui è entrato in contatto con Grego, perché doveva essere plausibile?

TESTIMONE SALOM - Glielo dico, come ha detto lei, far vedere che era tutta una roba di amici non piaceva a questa agenzia di comunicazione, che è una agenzia di comunicazione, abbiamo detto: "Non parlare della sorella". Per me però non era né importante né significativo, ho detto: "Va bene".

PRESIDENTE - Abbiamo capito, ci siamo stati sopra anche abbastanza, grazie.

DIFESA, AVV. PANELLA - C'è una lettera di incarico che le è stata inviata da Grego per la redazione di questa parere? C'è una lettera formale di incarico che Grego le ha fatto?

TESTIMONE SALOM - Dovrebbe esserci, ma di nuovo ce l'ho in ufficio, dovrebbe esserci.

DIFESA, AVV. PANELLA - Comunque è in grado di esibirla al Tribunale?

TESTIMONE SALOM - Se c'è sicuramente. Comunque c'è la fattura.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, adesso ci arriviamo, un attimo. Perché nella documentazione che è stata acquisita dalla Guardia di Finanza - sulla quale torneremo - presso il suo studio, non abbiamo rinvenuto una lettera di incarico, abbiamo rinvenuto alcune mail, ma non una lettera di incarico, quindi se lei dice che c'è una lettera.

TESTIMONE SALOM - No, no, non so, non so.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ah, non se lo ricorda adesso se c'è una lettera?

TESTIMONE SALOM - No.

DIFESA, AVV. PANELLA - Potrebbe anche non esserci stava?

TESTIMONE SALOM - Potrebbe anche non esserci. Non è che ogni volta c'è una lettera di incarico, poi non è importante.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei come comunicava con Grego?

TESTIMONE SALOM - Con WhatsApp.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché comunicava con WhatsApp?

TESTIMONE SALOM - Perché era più facile, perché molte volte i telefoni non prendevano e c'erano dei problemi di comunicazione, invece dove c'è la linea. Ma ancora oggi io comunico molto spesso con WhatsApp, quasi con tutti, per esempio dove non c'è la linea telefonica spesso c'è invece la linea internet, ed è molto più facile parlare con WhatsApp.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quale compenso ha ricevuto dal fondo Quintessential per il suo parere?

TESTIMONE SALOM - Non me lo ricordo, mi sembra che siano 20 o 30 mila euro.

DIFESA, AVV. PANELLA - Può esibire la fattura?

TESTIMONE SALOM - Sì, ma non ce l'ho qua.

DIFESA, AVV. PANELLA - In quanto tempo ha redatto la sua relazione?

TESTIMONE SALOM - In un... allora l'ho fatto non in continuità, cioè non tutti i giorni che lavoravo lì, però il periodo è stato da giugno a luglio.

DIFESA, AVV. PANELLA - Abbiamo anche qui una intercettazione, questa intercettazione è del 23/10/2019, con Antonio Tazartes, sempre per il verbale progressivo 3209, rit 1193/2019, pagina 478 della perizia di trascrizione. Lei dice a Tazartes: "Mi sono messo a studiare sta roba qui in weekend, in 3 giorni, hm, ho visto sta roba qui". Quindi in 3 giorni l'ha esaminata, l'ha vista?

TESTIMONE SALOM - Se lei prende un estratto, io non so cosa voglio dire "In 3 giorni", però Tazartes è un amico se volete, ma magari mi sono anche vantato, però è possibile, cioè vedere dei bilanci non è che ci vuole... se lei lavora 24 ore al giorno ci vuole un giorno, se ci mette 8 ore al giorno ce ne vogliono 3. Ecco per vedere i bilanci io non ci ho messo 3 giorni a fare il rapporto, ci avrò messo 3 giorni a guardare i bilanci, io non so cosa ho detto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi è plausibile, conferma quello che ha detto a Tazartes?

TESTIMONE SALOM - Io non mi ricordo cosa ha letto però adesso.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora: "Mi sono messo a studiare sta roba qui in weekend".

TESTIMONE SALOM - È vero.

DIFESA, AVV. PANELLA - Questa è la trascrizione. "In 3 giorni, hm, ho visto sta roba qui".

TESTIMONE SALOM - Sì, ci ho messo 3 giorni a capire cosa succedeva nel bilancio, poi ci ho messo 1 mese o 2 mesi a fare la relazione e a vedere tutto il resto, però potevo averci

messo anche una notte.

DIFESA, AVV. PANELLA - Va bene, questa è la sua risposta. Quali documenti ha esaminato per redigere la sua relazione?

TESTIMONE SALOM - Allora ho visto il bilancio al 31 dicembre, poi ho scaricato tutti i bilanci delle società partecipate, poi ho preso i bilanci vecchi, che erano quelli pubblicati sul sito e basta, i documenti dal registro imprese di ciascuna società e della BIO ON, basta. Più ho letto qualche comunicato della BIO ON, dal sito della BIO ON, ecco insomma mi sono un po' studiato la parte comunicativa della società, però tutti documenti che chiunque avrebbe potuto prendere o scaricare in via autonoma per conto suo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha esaminato i bilanci consolidati di BIO ON e le relazioni informative ai bilanci consolidati?

TESTIMONE SALOM - Li ho visti, allora intanto il bilancio consolidato era solo quello di BIO ON. Ho visto i bilanci consolidati, non ho fatto nessun'analisi sul bilancio consolidato, come ho già detto sembra che sia una cosa chissà che, non esiste un falso in bilancio consolidato, mentre c'è un falso in bilancio civilistico e il reato è sul civilistico, non sul consolidato. Sul consolidato ci può essere false comunicazioni. Quindi io mi sono concentrato sul bilancio civilistico, che è quello laddove si può commettere un reato, perché nel bilancio consolidato, che è un'aggregazione di numeri che mi danno i direttori amministrativi - poi qui i direttori coincidevano, ma non importa - di 20 società magari in tutto il mondo, io aggrego, ed un sistema, una tecnica di assemblamento che arrivano da tutti, non posso fare un falso su un bilancio che ha un magazzino in America, perché non esiste, mentre nel mio bilancio, nel mio magazzino se è sbagliato è un reato, è un falso in bilancio. Questo è il motivo per cui ho dichiarato, adesso forse lo doveva leggere, ho dichiarato in televisione che non ho analizzato il bilancio consolidato, però ho visto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Infatti in un'intervista televisiva, Class CNBC, lei ha dichiarato di non avere esaminato - al minuto 6 circa lo ricorda - il bilancio consolidato.

TESTIMONE SALOM - Certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha detto testualmente: "Non l'ho guardato".

TESTIMONE SALOM - Sì, poi mi hanno interrotto, stavo dicendo quello che ho detto adesso, però il motivo per cui non li ho esaminati e non ho fatto una relazione...

DIFESA, AVV. PANELLA - Comunque lei ce li aveva i bilanci consolidati.

TESTIMONE SALOM - Ma certo che ce li avevo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché nella documentazione che lei ha consegnato alla Guardia di Finanza, il 23 ottobre del 2019, glielo dico io, c'erano anche i bilanci consolidati.

TESTIMONE SALOM - Lei lo sa meglio di me, perché io non lo ricordo, Avvocato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, c'era la relazione sulla gestione del bilancio consolidato, c'era la relazione di revisione al bilancio consolidato...

TESTIMONE SALOM - Sì, ho guardato anche quelli, certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - La domanda è questa: tutto questo che lei ha consegnato alla Guardia di Finanza il 23/10/2019 ce l'aveva anche prima del luglio, del report del 9 luglio 2019? I bilanci consolidati, la relazione al bilancio?

TESTIMONE SALOM - Certo, il bilancio certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Tutti i bilanci civilistici d'accordo, stiamo parlando dei bilanci consolidati che lei ha consegnato alla Guardia di Finanza il 23 ottobre del 2019.

TESTIMONE SALOM - Lei mi sta chiedendo quando li ho scaricati. Li ho scaricati insieme, Avvocato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi lei ce li aveva già prima? Quindi li ha visti?

TESTIMONE SALOM - Ma prima di quando?

DIFESA, AVV. PANELLA - Prima di redigere il report.

TESTIMONE SALOM - Ma certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perfetto, questa era la domanda, siccome li ha consegnati alla Guardia di Finanza il 23 ottobre.

PRESIDENTE - No, ma ci siamo chiariti, stiamo da un po' su sto punto, ma era chiaro fin dall'inizio.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha esaminato le scritture contabili di BIO ON?

TESTIMONE SALOM - No, allora io non ho avuto nessun accesso alla BIO ON, ai documenti.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, la risposta è?

TESTIMONE SALOM - No, ma è impossibile, mi sta facendo una domanda...

PRESIDENTE - Ma basta dire no.

TESTIMONE SALOM - Ah, scusi.

PRESIDENTE - Nessuno la crocifiggerà.

DIFESA, AVV. PANELLA - Come dice il Presidente...

PRESIDENTE - Per non averlo fatto, ma è chiaro. No.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha esaminato i contratti di cessione delle licenze stipulati da BIO ON?

TESTIMONE SALOM - No, magari l'avessi potuto fare, no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha esaminato i patti parasociali e gli accordi?

TESTIMONE SALOM - Ma no, Avvocato...

DIFESA, AVV. PANELLA - Io glielo chiedo.

PRESIDENTE - Dottore, l'Avvocato vuol porre in rilievo alcune cose, non è una accusa a lei, è un dato di fatto.

TESTIMONE SALOM - Ma è no.

PRESIDENTE - Non aveva accesso.

DIFESA, AVV. PANELLA - Il Vangelo del resto dice: "Il vostro parlare sia sì, sì, no, no, tutto il resto appartiene al maligno", quindi va bene.

PRESIDENTE - Posso usare la sua citazione? La userò.

DIFESA, AVV. PANELLA - Questa è l'Emilia rossa, quindi io no, vengo da Roma. Forse rosa ormai. Quindi lei ha dichiarato quindi di avere esaminato solo documenti pubblici?

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha esaminato la documentazione pubblica relativa all'ammissione di BIO ON alle negoziazioni sul mercato (inc.)?

TESTIMONE SALOM - Sì, era molto imponente, però gli ho dato una...

DIFESA, AVV. PANELLA - Ricorda di avere esaminato anche... questa è documentazione, dove l'ha trovata, sul sito della società?

TESTIMONE SALOM - Era sul sito, mi sembra sul sito della società, c'era anche quello.

DIFESA, AVV. PANELLA - Anche sul sito di Borsa Italiana ha controllato?

TESTIMONE SALOM - No.

DIFESA, AVV. PANELLA - Si ricorda di aver verificato comunque in questa documentazione la descrizione del core business aziendale?

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Se lo ricorda quale era il core business aziendale di BIO ON?

TESTIMONE SALOM - La produzione di impianti, macchinari, prodotti biodegradabili.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché in realtà c'è scritto esattamente il contrario, perché c'è scritto: BIO ON non svolge direttamente alcuna attività tale per cui l'emittente possa essere qualificata come società chimica o più in generale di produzione, se la ricorda questa cosa? L'ha letta?

TESTIMONE SALOM - No, non me lo ricordo. Avvocato no.

PRESIDENTE - La sua relazione ce l'ha lì poi?

TESTIMONE SALOM - Sì.

PRESIDENTE - Se ha bisogno di consultarla per rispondere la guardi pure.

TESTIMONE SALOM - Grazie.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ma questo non l'abbiamo rinvenuto nella relazione, ecco perché abbiamo svolto la domanda, formulato la domanda. Lei all'epoca della redazione della sua relazione per QCM aveva incarichi sociali nella Novamont S.P.A.?

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Che incarichi aveva?

TESTIMONE SALOM - Ero presidente del collegio sindacale della Novamont, della Mater-Bi

della Mater-Biotech e poi non so, magari qualcos'altro.

DIFESA, AVV. PANELLA - A noi risulta che fosse sindaco della Novamont.

TESTIMONE SALOM - Sì, ho detto sindaco.

DIFESA, AVV. PANELLA - Non presidente del collegio sindacale.

TESTIMONE SALOM - Sono stato tutte e due.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, è stato tutti e due.

TESTIMONE SALOM - Perché c'è stato un momento in cui è entrata ENI, allora il presidente spettava ad ENI e poi prima e dopo ENI ero di nuovo io.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ecco cerchiamo di contestualizzare nel giugno o luglio 2019, quando Grego le ha conferito l'incarico di redigere questo parere, lei si ricorda se era sindaco o presidente del collegio sindacale?

TESTIMONE SALOM - Mi sempre che ero di nuovo presidente, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Il dottor Michele Casò in quegli stessi mesi che incarichi aveva in Novamont?

TESTIMONE SALOM - No, era uscito da Novamont poco prima.

DIFESA, AVV. PANELLA - A noi risulta che fosse, almeno dalle visure camerali, estratte dalla Guardia di Finanza, sono allegate all'informativa del 29 luglio del 2019, che lei fosse sindaco e il dottor Michele Casò fosse presidente del collegio sindacale di Novamont, è possibile?

TESTIMONE SALOM - Poi quando è uscita ENI...

PRESIDENTE - Questo ce l'ha detto anche Casò, che era in quota ENI mi pare di ricordare.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, che però era il presidente del collegio sindacale.

TESTIMONE SALOM - Sì, sempre spettava a ENI, poi quando ENI è uscita, perché c'è stato un momento in cui è uscita per 2 o 3 finì fino all'anno scorso, allora io sono tornato presidente, poi ENI è rientrata e infatti io sono di nuovo tornato sindaco.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi diciamo che c'era Casò presidente e lei sindaco, poi lei diventa presidente.

TESTIMONE SALOM - Ma io ero già presidente da prima, io sono presidente dal 1996.

DIFESA, AVV. PANELLA - Va bene, va bene, comunque quello che ci interessa è questo periodo. Allora da quanto tempo lei conosceva Michele Casò?

TESTIMONE SALOM - Beh Michele Casò è un commercialista fra i più brillanti e bravi di Milano, quindi lo conoscono tutti, se vuole... 20 anni, 10.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi lo conosceva già da prima?

TESTIMONE SALOM - Ma conoscevo anche il padre, perché il padre era un famoso anche lui commercialista di Milano, avevo lavorato con lui che io ero appena laureato, quindi sto parlando di 30 anni, 40 anni fa, lui ancora non lavorava dal padre.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi diciamo che lei lo conosceva da una vita in buona sostanza?

TESTIMONE SALOM - No, vita no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Però quasi.

TESTIMONE SALOM - A Milano se chiede chi è Michele Casò tutti quanti sanno chi è, perché è una persona per bene e non ce ne sono tante di persone per bene.

DIFESA, AVV. PANELLA - Nel luglio del 2019, subito dopo la pubblicazione del report di Quintessential, lei ha avuto contatti con Michele Casò in ordine proprio all'attacco di QCM a BIO ON?

TESTIMONE SALOM - Se era sindaco ancora di Novamont sicuramente ci siamo visti, perché facevamo incontri non dico mensili, ma ci sentivamo abbastanza spesso, (inc.), collegio sindacale, insomma tutte le altre strutture e funzioni della società con revisori, quindi sicuramente mi sono incontrato con Casò. Poi se lei passa da Milano, da via Monte Napoleone, all'angolo con via Manzoni, alle 2 lui è sempre lì che saluta tutti, beve il caffè con tutti, quindi è una persona... magari l'ho vista passando in via Manzoni.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ricorda di aver telefonato a Casò il 30 luglio del 2019, alle ore 9:52?

TESTIMONE SALOM - No, però è possibile.

DIFESA, AVV. PANELLA - Infatti è successo.

TESTIMONE SALOM - Eh lo so, se me lo dice.

DIFESA, AVV. PANELLA - Infatti risulta la conversazione intercettata, progressivo 23, del 30 luglio 2019, sempre rit 1193/2019, pagina 310, io lo ripeto sempre, Presidente, così quando uno si va a vedere le trascrizioni trova subito il riferimento, pagina 310 della perizia di trascrizione. Allora la cosa sulla quale vorrei richiamare la sua attenzione per formularle una domanda è che è lei che chiama Casò, lei esordisce dicendogli: "Vedo che ti stai interessando", al che Casò risponde: "Eh, certo" iniziate a parlare di BIO ON. Lei come faceva a sapere, questa è la domanda, che Casò si stava interessando alla vicenda BIO ON, il 30 luglio del 2019?

TESTIMONE SALOM - Non lo so.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei all'epoca aveva... quindi la risposta è questa.

TESTIMONE SALOM - No, sì, cioè...

DIFESA, AVV. PANELLA - Va bene, è la risposta.

TESTIMONE SALOM - Non me lo ricordo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei all'epoca aveva anche un ruolo in Mater-Bi S.P.A., la società che controllava Novamont con il 75% delle azioni?

TESTIMONE SALOM - Ero presidente del collegio sindacale.

DIFESA, AVV. PANELLA - Chi era il presidente del consiglio di amministrazione della Mater-Bi?

TESTIMONE SALOM - Giovanni Tedeschi.

DIFESA, AVV. PANELLA - Chi è Giovanni Tedeschi?

TESTIMONE SALOM - Socio mio dell'ufficio.

DIFESA, AVV. PANELLA - Da quando?

TESTIMONE SALOM - Dal 1980 e qualcosa.

DIFESA, AVV. PANELLA - 1984 è possibile? Siccome c'è la trascrizione deve parlare.

TESTIMONE SALOM - Sì, Avvocato...

PRESIDENTE - No, è una formalità, siccome per i posteri scriviamo, il cenno del capo non viene trascritto, deve dire "Sì".

TESTIMONE SALOM - Ha ragione, ha ragione. Allora non mi ricordo se 82 o 84, però è possibile 84, visto che lo dice lei e lei ha sempre ragione.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, non è vero, anzi, dovrebbe parlare con mia moglie. Dove aveva sede la Mater-Bi S.P.A.?

TESTIMONE SALOM - Viale Bianca Maria, 25.

DIFESA, AVV. PANELLA - Che cosa c'è a Viale Bianca Maria, 25?

TESTIMONE SALOM - L'ufficio mio e di Tedeschi.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché la Mater-Bi aveva sede nel suo studio?

TESTIMONE SALOM - Perché credo di averla anche costituita io. Allora nel mio lavoro io seguivo dei fondi private equity, ne seguivo, ne seguivo ancora adesso parecchi, fra cui seguivo Banca Intesa, per i quali ho fatto credo il 99% delle acquisizioni di tutta la parte private equity di Banca Intesa, poi quando ha fatto lo scorporo in NB ho seguito anche quella, sia i conferimenti IMI e i conferimenti di Intesa che ha scorporato la parte private equity, seguivo gli investitori associati, seguivo le Drago, seguivo...

PRESIDENTE - E quindi nella Mater-Bi?

TESTIMONE SALOM - Il mio lavoro era quello di seguire dei fondi di private equity. Alcuni fondi di private equity, con dei family office, fra cui c'era la famiglia Drago, c'era la famiglia Berger, hanno deciso di investire nella Novamont, che allora era una cosa che doveva essere dismessa dalla Montedison perché non più core business, la volevano chiudere, allora ci furono le trattative per rilevare questo, io seguivo tutti quanti, costituimmo la Mater-Bi, che doveva essere il veicolo che comprava la Novamont e l'ho costituito il veicolo, i soci sono quelli che le ho detto, saranno una trentina i soci dentro la Novamont... la Mater-Bi, la sede era da me, quindi è sempre stata da me.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ha citato gli azionisti di riferimento della Mater-Bi.

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha la Guardia di Finanza ha verificato, abbiamo sempre allegato all'informativa del 29 luglio 2019, pagina 148 e seguenti del file, ma credo che siano state acquisite, anche la visura della Mater-Bi. I principali soci che risultano... ci sono quindi tutta una serie di persone fisiche, tra cui alcune di quelle che lei ha citato, poi ci sono delle società, la Melvil S.R.L. e una società Lussemburghese, che lei ha già citato, la Investitori Associati.

TESTIMONE SALOM - No, la Melvil è italiana, la Melvil...

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, la Lussemburghese è la Investitori Associati.

TESTIMONE SALOM - Sì, certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - La Melvil è una S.R.L. italiana.

PRESIDENTE - Sì, sì.

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quali sono i soci di riferimento delle società Melvil S.R.L. e della Lussemburghese Investitori Associati? Che sono diciamo tra i soci di riferimento della Melvil.

TESTIMONE SALOM - Melvil era Banca Intesa che era fra i soci fondatori della Mater-Bi, la quale quando ha scorporato con IMI, adesso non mi ricordo se era Intesa o IMI, la parte private equity, le ha conferite in una società che si chiamava Manzoni, poi Manzoni fece una scissione e buttò una serie di partecipazioni, per le quali c'era la possibilità poi di cedere o fare entrare un altro socio, che era NB americano, furono conferite... scisse in una società che si chiama Melvil. In Manzoni rimasero quelle partecipazioni per cui non c'era l'autorizzazione dei soci, delle partecipate di poterle cedere e farle gestire da NB, che era un fondo americano. Quindi Melvil... la domanda è di chi è? È al 70% di un fondo americano che si chiama NB, che poi è Lussemburghese, il fondo è Lussemburghese, di proprietà di americani, e la differenza, adesso 27... è di Banca Intesa.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi dietro la Lussemburghese Investitori Associati chi c'è?

TESTIMONE SALOM - Ma questa è un'altra roba.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, perché abbiamo Melvil Investitori Associati.

TESTIMONE SALOM - Sono una serie di soci, saranno una quarantina di soci.

DIFESA, AVV. PANELLA - Italiani?

TESTIMONE SALOM - Sono tutti... c'è anche Assicurazioni Generali, se vuole, mi sembra di ricordare, sono banche, sono investitori che si erano aggregati in Lussemburgo quando Investitori Associati raccolse i soldi per fare l'operazione di Novamont.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi in altri termini nella Lussemburghese Investitori Associati chi c'è? Che poi è diciamo il socio principale di Novamont, di Investitori Associati.

TESTIMONE SALOM - No, aveva il 34%, Intesa aveva il 34%, perché principali?

DIFESA, AVV. PANELLA - Diciamo i soci di riferimento.

TESTIMONE SALOM - No.

DIFESA, AVV. PANELLA - Intesa e Investitori Associati...

PRESIDENTE - Avvocato abbiamo lasciato briglia lunga perché Novamont appunto è un potenziale concorrente nel settore plastico, però...

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, però per capire chi c'è sopra.

TESTIMONE SALOM - Se mi fa la domanda le rispondo.

PRESIDENTE - No.

DIFESA, AVV. PANELLA - Per capire serve, Presidente, a capire poi quali persone fisiche ci sono in ultima istanza dietro a Novamont, perché dietro a Novamont c'è Mater-Bi, sopra a Mater-Bi c'è Investitori Associati e Lussemburghese.

PRESIDENTE - Certo, ho capito, ma che rilievo ha sapere quali persone fisiche?

DIFESA, AVV. PANELLA - Vediamo chi salta fuori.

TESTIMONE SALOM - Sono tutti stranieri, quasi tutti in... come si chiama? In Investitori Associati sono quasi tutti stranieri, al 90% guardi.

PRESIDENTE - Faccio io una domanda che chiude l'argomento. Che lei sappia fra i controllanti o i soci di riferimento ci sono i fondi di Grego?

TESTIMONE SALOM - No, no. Perché? No, no.

PRESIDENTE - O persone a questi avvicinati?

TESTIMONE SALOM - Ma no, è una roba, Giudice... Presidente, è una roba di 30 anni fa, Grego aveva 12 anni.

DIFESA, AVV. PANELLA - Tra i soci di Mater-Bi c'è anche Antonio Tazartes? Che era anche consigliere di amministrazione della stessa Mater-Bi e di Novamont?

TESTIMONE SALOM - Sì, sì, con credo l'1, lo vede anche dal registro imprese.

DIFESA, AVV. PANELLA - È uno dei soci anche di Mater-Bi.

TESTIMONE SALOM - Sì, ma credo che abbia l'1%.

DIFESA, AVV. PANELLA - Tazartes è anche uno dei soci della Investitori Associati?

TESTIMONE SALOM - Non mi risulta, però non glielo so dire, come si chiama... di Mater-Bi sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Di Investitori Associati non lo sa? Perché noi abbiamo un articolo di Italia Oggi, del 29/07/2004, da cui risulta che lo Studio Legale Gianni Origoni stava curando la costituzione di un fondo per Investitori Associati e si cita il nome di Antonio Tazartes.

TESTIMONE SALOM - Sì, Investitori Associati ha avuto cinque fondi, questo qui di cui sta parlando lei è il fondo 2, poi c'era l'1, c'era il 2, c'era il 3, c'era il 4.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi Tazartes che ruolo aveva in questo fondo 2?

TESTIMONE SALOM - Beh lui era il manager di tutti questi fondi qua, ed è quello che trovava gli investimenti in Italia e li veicolava in Italia. Il fondo 4 credo che fosse una SGR italiana, per cui anche le normative tributarie, le normative dei vari paesi si sono evolute, l'ultimo fondo era un fondo italiano.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei aveva anche incarichi in altre società controllate da Mater-Bi, come per esempio Mater-Biotech?

TESTIMONE SALOM - Sì, l'ho detto prima.

DIFESA, AVV. PANELLA - Aveva incarichi anche in Mater-Biopolymer S.R.L.?

TESTIMONE SALOM - Ho detto prima anche quello.

DIFESA, AVV. PANELLA - Di che cosa si occupavano Mater-Biotech e Mater-Biopolymer?

TESTIMONE SALOM - Allora cominciamo dalla prima, Mater-Biotech è una società fatta con una joint inventure, con un gruppo americano che si chiama Genomatica, che sviluppava o sviluppa dei polimeri attraverso delle metodologie, partendo da degli zuccheri, insomma è una cosa un po' complicata, ed è una cosa che è stata in fase di sperimentazione per 4, 5 o 6 anni, ha cominciato a produrre e sta producendo solo per Novamont da circa un paio d'anni.

DIFESA, AVV. PANELLA - Mater-Biopolymer?

TESTIMONE SALOM - È stata costituita nel 2012.

DIFESA, AVV. PANELLA - Questo Mater-Biotech.

TESTIMONE SALOM - No, questo Mater-Biotech sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Mater-Biopolymer?

TESTIMONE SALOM - Mater-Biopolymer era lo stabilimento per la produzione della plastica tradizionale della Mossi & Ghisolfi, erano due impianti e quando Mossi & Ghisolfi decise in maniera sfortunata di trasferirsi in America, parte dell'impianto diventato diciamo non più necessario e ci fu un accordo fra la Novamont e Mossi & Ghisolfi per rilevare l'impianto, trasformarlo per la produzione di polimeri biodegradabili e c'è stato un periodo di prova di sperimentazione e poi ha comprato metà dell'impianto, con un'opzione di comprare l'altra metà se le cose si fossero evolute in maniera positiva. Siccome l'evoluzione fu positiva comprò anche l'altra parte dell'impianto, quindi la società Mater-Biopolymer, poi faccio casino con i numeri e con i nomi, Mater-Biopolymer ha gli ex impianti di Mossi & Ghisolfi, oggi Mater-Biopolymer non esiste più, perché è stata fusa dentro alla Novamont l'anno scorso.

DIFESA, AVV. PANELLA - Novamont e Mater-Bi erano impegnate nel tentativo di realizzare una chimica verde, prodotti plastici biodegradabili?

TESTIMONE SALOM - Mater-Bi è una società se vuole finanziaria, non ha svolto nessun tipo

di pressione o di attività o di influenza nei confronti della Novamont, perché nella Novamont c'è un consiglio che era autonomo, autosufficiente e chi ha preso sempre decisioni è stata Catia Bastioli, che è diciamo l'artefice di questo progetto. L'Italia è stata la madre della plastica, vi ricordate Gino Bramieri in televisione Moplen, ha vinto un premio Nobel l'Italia. Se pensate all'avanguardia della plastica, quindi anche la seconda generazione, che è la plastica verde, nasce dallo studio di Natta, Colombo e Catia Bastioli, che era una delle allieve di questi professori della chimica. Quindi Novamont andava dietro a quelle che erano le idee di Catia Bastioli, all'inizio erano delle idee messe lì, l'idea nasce da Gardini, che è stato uno che vedeva troppo in là, quindi ha visto troppo in là, però le ha portate avanti e la Novamont è stata una società di sperimentazione per i primi 10 anni e solamente dopo ha cominciato a rivolgersi al mercato e a produrre dei prodotti che hanno poi trovato diciamo sbocco sul mercato.

PRESIDENTE - Quindi la risposta è sì?

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi la risposta è sì. Sì, sì, plastica biodegradabile, ma adesso andiamo oltre, perché la domanda successiva sviluppa proprio la risposta del dottor Salom. Risulta da articoli di stampa e anche da un comunicato di Novamont che nel novembre del 2018, novembre 2018, cioè pochi mesi prima dell'attacco a BIO ON, era stata varata un'importante iniziativa di Novamont, proprio in materia di PHA, lei è a conoscenza di questa iniziativa?

TESTIMONE SALOM - Assolutamente no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Novamont... poi magari li produrremo, anzi li produco subito.

TESTIMONE SALOM - Ah no, allora che ci fossero degli studi è possibile, ma che fosse un'importante iniziativa...

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, ecco è un'importante iniziativa, le dico subito di che cosa si tratta, "La sintesi di bioplastiche a base di PHA da acque reflue e l'impatto delle microplastiche sugli impianti di depurazione e sui funghi, sono i primi due progetti di economia circolare previsti dall'accordo di partnership siglato oggi a Ecomondo, da Novamont e Gruppo K, azienda che gestisce il servizio idrico integrato sul territorio della città metropolitana di Milano", cioè non stiamo parlando di una piccola cittadina, stiamo parlando di un accordo tra Novamont e la città metropolitana di Milano in materia di PHA". Io produco sia l'articolo di stampa che il comunicato ufficiale di Novamont e chiedo che venga acquisito al verbale. Se il Tribunale mi autorizza lo mostro alle altre Parti e al Teste, affinché ci dice se ne era a conoscenza.

PRESIDENTE - Certamente, poi ci dà tutto alla fine dell'esame. Quindi al di là dell'oggettivazione importante o meno, lei era a conoscenza di questa?

TESTIMONE SALOM - Ma no, ma no. Comunicati stampa se volete se ne fanno quanti se ne

vogliono.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, dica sì o no?

TESTIMONE SALOM - Allora ad oggi e allora non ha mai prodotto PHA o se l'ha fatto non l'ha fatto su scala poi per venderlo, cioè Novamont è una società di ricerca, è una società che ha qualche migliaio di brevetti, ed è chiaro che all'interno dei laboratori viene fatto un po' di tutto. Quindi adesso se mi chiedete cosa fanno? Poi questi annunci qui valgono come 2 di picche perché non valgono niente, ma le posso dire che la Novamont non vende PHA.

DIFESA, AVV. PANELLA - Va bene, questa è una sua valutazione. Però la domanda era se lei era a conoscenza di questo accordo tra Novamont e la città metropolitana di Milano?

TESTIMONE SALOM - No, non ne sapevo niente.

DIFESA, AVV. PANELLA - Come presidente o sindaco di Novamont lei non ne sapeva niente. Negli articoli che lei...

TESTIMONE SALOM - Allora le cose importanti, Avvocato scusi, mi scusi.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei se lo sapeva o non lo sapeva.

TESTIMONE SALOM - No, perché lei me lo dice in senso dispregiativo.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, assolutamente.

TESTIMONE SALOM - Io di Novamont so quasi tutto, perché mi tengono informato, di questa roba qui se non me l'hanno detto vuol dire che è una roba che non è importante.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei sapeva se c'erano dei brevetti di Novamont proprio con riferimento alle applicazioni di Polidrossialcanoati, cioè del PHA?

TESTIMONE SALOM - Sì, non lo so dire neanche io, ma comunque sì. Come ho detto prima ci sono circa 3000 brevetti e famiglie di brevetti, perché poi si va a famiglia, poi ci sono quelle che vengono portate avanti e quelle che non vengono portate avanti, alcune perché economicamente sfruttabili e altre perché non sono economicamente sfruttabili. Quindi che abbia dei brevetti nel campo del PHA è possibile, se li ha utilizzati la risposta che sappia io è no, non ha mai prodotto niente in maniera industriale o per la commercializzazione relativamente al PHA, poi le dico anche perché se me lo chiede.

DIFESA, AVV. PANELLA - Novamont produceva prodotti cosmetici biodegradabili e privi di microplastiche, come trucchi, emollienti, esfolianti e creme solari?

TESTIMONE SALOM - Creme solari non mi ricordo. So che ha fatto una roba che anche lì hanno fatto un comunicato stampa, ma se volete parliamo dei comunicati stampa, in cui faceva vedere questo prodotto, ma che non è mai stato né commercializzato né venduto, credo che forse ci sarà qualche migliaio di euro di vendita di questo prodotto qui, ma credo, perché sappia io anche questo non è mai stato commercializzato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché Grego nel suo report effettua un paragone proprio tra il

prezzo di produzione di BIO ON e il prezzo di produzione di un prodotto di Novamont, società definita da Grego nel report competitor di BIO ON?

TESTIMONE SALOM - Allora il prezzo di queste materie è un po' lo stesso su tutto il mondo, adesso poi ci sono differenze tra la Cina e l'Europa, i prezzi andavano da 2, 3, 4, 5 euro al chilo, quindi questo è il prodotto, poi il PHA volendolo si comprava sul mercato a 4 o 5 euro. Perché c'erano dei prodotti di PHA che costavano molto di più? Perché c'erano delle lavorazioni che venivano fatte, ma era il costo della lavorazione che costava, non il PHA.

DIFESA, AVV. PANELLA - La mia domanda era tesa più che altro a capire perché Grego ha definito Novamont competitor di BIO ON, se lei lo sa?

TESTIMONE SALOM - Assolutamente no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Nel report c'è scritto.

TESTIMONE SALOM - Ho capito, però...

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha sbagliato Grego?

TESTIMONE SALOM - Picchiate Grego.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, dico ha sbagliato Grego a definire Novamont competitor di BIO ON?

TESTIMONE SALOM - Certo, ma certo, ma cosa ne sa lui? Cioè sicuramente ha sbagliato, quindi picchiatelo pure, però Novamont non può essere concorrente... come si chiama? BIO ON non può essere concorrente di Novamont. Novamont ha quattro stabilimenti, produce un prodotto che non è il prodotto PHA, non vende PHA, ha 7/800 dipendenti, ha 3000 brevetti, come fanno ad essere concorrenti. Cioè aspettate, BIO ON non ha mai venduto 1 euro, non ha mai prodotto niente, ha uno stabilimento di 1000, forse, se avesse funzionato, di 1000 tonnellate, quell'altro ce l'ha di 80000. Non sono concorrenti.

DIFESA, AVV. PANELLA - È chiaro che la concorrenza non ovviamente solo quella relativa al prodotto ma al settore merceologico. Qui abbiamo una intercettazione tra lei e Paolo Visioni, socio... può dire al Tribunale chi era Paolo Visioni?

TESTIMONE SALOM - Paolo Visioni... allora lui era, ma credo sia ancora adesso, lui era socio di Antonio Tazartes, oppure lavorava con Antonio Tazartes, è stato amministratore di Novamont anche.

DIFESA, AVV. PANELLA - Era socio di Mater-Bi, Paolo Visioni?

TESTIMONE SALOM - È possibile, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Era consigliere di amministrazione di Novamont e di Mater-Bi?

TESTIMONE SALOM - Di Novamont sì, di Mater-Bi non me lo ricordo, perché il fondo intercambiava le persone, magari c'è stato anche Tazartes, perché essendo un po' di fondi, nel consiglio di Mater-Bi si sono alternati un po' i rappresentanti dei fondi, per

cui mi ricordo che c'è stato gente di Intesa, c'è stato forse Tazartes, c'è stato...

DIFESA, AVV. PANELLA - A noi, sempre dalle indagini fatte dalla Guardia di Finanza, risulta che fosse Paolo Visioni socio di Mater-Bi e consigliere di amministrazione di Novamont e di Mater-Bi.

TESTIMONE SALOM - Allora sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Visioni, conversazione progressivo, sempre per il verbale, 78 del 31 luglio 2019, rit 1193/2019, pagina 317 della trascrizione, perché è stata fatta una trascrizione con perizia. Visioni afferma, parlando con lei, che Novamont: "Non è il concorrente, però opera nelle plastiche biodegradabili", lei risponde: "Eh, lo so", lo ricorda?

TESTIMONE SALOM - No.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché in diverse conversazioni telefoniche intercettate lei ammette o afferma che il PHA può diventare PHB?

TESTIMONE SALOM - È quasi la stessa roba, perché ad esempio quelle creme che abbiamo fatto analizzare, che BIO ON diceva che aveva venduto in un laboratorio americano, è venuto fuori che era PHB, quindi non era il PHA prodotto. Se era quello prodotto da loro non poteva esserlo, perché loro dicevano di fare il PHA, quindi abbiamo fatto analizzare le creme per vedere cosa c'era dentro e l'analisi di questo laboratorio, ma dovrebbe averla Grego, dissero che era PHB.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei sa chi ha fornito a Grego i dati sul costo di produzione del prodotto di Novamont?

TESTIMONE SALOM - Costo di produzione, basta chiamare Novamont, chiedere qual è il prezzo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Le chiedo se lei lo sa.

TESTIMONE SALOM - Ma l'ho scritto io nel mio rapporto.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, ha scritto lei, quindi Grego ha copiato quello che ha scritto lei nel suo report, con riferimento a Novamont?

TESTIMONE SALOM - Io penso di sì, perché io ho dato il mio report e c'era. Però sono prezzi di mercato.

DIFESA, AVV. PANELLA - I prezzi di produzione sono, i costi di produzione sono una cosa diversa dal prezzo di mercato.

TESTIMONE SALOM - Non ci sono i prezzi di produzione, ci sono i prezzi di vendita.

DIFESA, AVV. PANELLA - C'è un paragone tra il prezzo di produzione di BIO ON e il prezzo...

TESTIMONE SALOM - Il costo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Il costo di produzione di BIO ON e quello di Novamont e si dice

che BIO ON costa di più di Novamont. Questi dati su Novamont a Grego glieli ha dati lei molto semplicemente?

TESTIMONE SALOM - Non mi ricordo, però può darsi li ho presi dal bilancio di Novamont, perché dal bilancio di Novamont si può fare anche quello.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei conosce il marchio Celus-B prodotto da Novamont.

TESTIMONE SALOM - Di nuovo, c'è un comunicato stampa, quel prodotto lì non è mai stato venduto, non fa parte di commercializzazione.

DIFESA, AVV. PANELLA - Celus-B? Stiamo parlando di Celus-B, è un prodotto di Novamont.

TESTIMONE SALOM - Sì.

PRESIDENTE - Lo conosce?

TESTIMONE SALOM - Sì.

PRESIDENTE - La domanda è lo conosce?

TESTIMONE SALOM - Lo conosco, ma non è un prodotto, scusi.

DIFESA, AVV. PANELLA - È un marchio, chiedo scusa.

TESTIMONE SALOM - È un prodotto e un marchio, che è stato fatto a titolo sperimentale, messo lì, non è stato venduto, perché i prodotti si fanno per la vendita, no? Quindi è un prodotto fatto forse per venderlo, ma non ha mai venduto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Novamont produceva una sola bioplastica oppure bioplastiche di qualità diverse, con prezzi diversi?

TESTIMONE SALOM - Diverse, con prezzi diversi, però il ranger era sempre lo stesso. Dipende poi dalle composizioni, perché ci sono materiali che si decompongono in mezza giornata, dipende da cosa vengono attaccati, altri che si decompongono in mesi e mesi di cose.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei nel luglio del 2019 ha nominato un Avvocato?

TESTIMONE SALOM - Allora io tutti i mesi nomino un Avvocato, per cui non so cosa ho nominato.

DIFESA, AVV. PANELLA - In relazione alla vicenda BIO ON, in particolare un Avvocato penalista. Allora ci sono, le dico...

TESTIMONE SALOM - No, no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei in alcune conversazioni telefoniche con suo figlio Leone fa riferimento ad un soggetto che definisce: "Il nostro Avvocato", oppure anche: "Il nostro penalista", allora io le chiedo...

TESTIMONE SALOM - No, non ha dato nessun incarico.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora a chi si riferiva?

TESTIMONE SALOM - "Il nostro" sarà quello che avrò sentito, ma avrò parlato al telefono con qualcuno e parlando con mio figlio gli ho detto il nostro Avvocato, ma non è che gli ho

dato un incarico ad un Avvocato, comunque non ho dato nessun incarico a nessuno.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sa perché glielo chiedo?

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Questa è una conversazione del 1° agosto 2019, tra lei e suo figlio, progressivo 92, rit 1293/2019, lei dice: "Ha detto il nostro Avvocato che prima di fine agosto sono in galera eh, galera, agli arresti domiciliari, due amministratori, alludendo ai due amministratori di BIO ON e suo figlio le chiede: "Ma sicuro Maurizio?" - "Questo è quello che ha detto oggi il nostro penalista".

TESTIMONE SALOM - Sì, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi a chi faceva riferimento il 1° agosto del 2019?

TESTIMONE SALOM - Non me lo ricordo. Chi era non me lo ricordo, è possibile che sono uno degli Avvocati con cui avevo parlato, sentito, ma se mi chiede chi era non me lo ricordo, però era molto semplice, anche se non l'avessi chiesto un Avvocato, probabilmente mi avrebbero detto la stessa roba, no?

DIFESA, AVV. PANELLA - Però io le ho chiesto solo se si ricorda chi era questo "Nostro Avvocato"?

TESTIMONE SALOM - No, io non mi ricordo chi era l'Avvocato, stavo parlando con mio figlio, era agosto, mi sembra che lui fosse al mare.

DIFESA, AVV. PANELLA - Suo figlio pur essendo al mare, nella stessa conversazione, evidentemente così gli ispirava il paesaggio che vedeva, chiede: "Ma i full short quand'è che iniziano a coprirsi?" e lei risponde: "Quando fallisce. No, aspetta che fallisce".

TESTIMONE SALOM - Eh certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Leone: "Non gli conviene farlo adesso, cioè alzano il prezzo, giusto?" e così conversate di questo e il Tribunale tanto può leggere questa conversazione. La cosa sulla quale vorrei invece formularle una domanda è che lei da questa conversazione sembra essere a conoscenza anche di quanto hanno i fondi, i fondi che hanno shortato sul titolo BIO ON, perché lei dice: "Ah, ma questa roba devono e loro hanno 40 milioni, 4 milioni di azioni mi sa". Allora lei come faceva a sapere? Perché la quotazione del titolo, lo dico al Tribunale, era 77 euro circa, 4 milioni di azione fanno 300 milioni di euro, quindi volevo chiedere al dottor Salom questa informazione che lei fornisce a suo figlio nel corso di questa conversazione come l'aveva appresa? Cioè chi le aveva detto quanto avevano comprato i fondi shortisti?

TESTIMONE SALOM - Allora gli shortisti...

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché lei aveva ricevuto incarico di fare un parere?

TESTIMONE SALOM - Credo che me lo avesse detto Grego, ma erano tutti gli shortisti insieme eh.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi chi l'aveva detto? La risposta? Io volevo sapere soltanto chi gliel'aveva detto?

TESTIMONE SALOM - È possibile, molto probabile che me l'aveva detto Grego, escludendo che me l'abbia detto la Guardia di Finanza, penso che me l'abbia detto Grego.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché nella conversazione, sempre questa, progressivo 92, che è a pagina 502 della perizia, forse non l'avevo detto, lei afferma che i fondi che avevano shortato aspettavano il fallimento della società?

TESTIMONE SALOM - Perché era matematico che fallisse la società, una società che ha 40 milioni in cassa 2 anni prima, 20 coso, 0 adesso, non ha soldi, una società senza soldi in Italia fallisce, non è che c'è un'alternativa rispetto a questo. Vende 0, produce 0, i clienti sono loro stessi, quindi non è che è difficile fare una previsione, ma non è mia, parlo dei fondi, per cui se io fossi stato il fondo anche io non avrei venduto in quel momento, avrei aspettato il fallimento.

DIFESA, AVV. PANELLA - Il giorno dell'esecuzione delle misure cautelari nei confronti degli amministratori di BIO ON, il 23 ottobre 2019, ha parlato con Tazartes della possibilità per Novamont di acquistare beni di BIO ON dalla procedura fallimentare da lei prevista? Se lo ricorda questo? Abbiamo anche qui una intercettazione.

TESTIMONE SALOM - Ne sa più di me. Allora è possibile perché c'era questa ipotesi, mi sembra anche, guardi adesso sto buttato lì una roba, mi sembra che qualcuno andò a vedere gli impianti di BIO ON.

DIFESA, AVV. PANELLA - Qualcuno di Novamont?

TESTIMONE SALOM - Sì, qualcuno di Novamont.

DIFESA, AVV. PANELLA - Per la prospettiva di acquistarli?

TESTIMONE SALOM - Ma no era in vendita, quindi chiunque è andato lì.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, ancora non era fallita, stiamo parlando del 23 ottobre.

TESTIMONE SALOM - Ah no, no, dopo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Stiamo parlando del 23 ottobre 2019, è una conversazione che avviene tra lei e Tazartes, progressivo 3209, rit 1193/2019, pagina 478 della perizia di trascrizione.

TESTIMONE SALOM - Se me la legge, Avvocato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Tazartes dice: "Adesso per tua esperienza una situazione così cosa succede alla società? Perché a me interessa - dice Tazartes - a me interessa capire cosa succede alla società", Salom: "Ah, la società fallisce", Tazartes: "Muore?", Salom: "Perché la società viene commissariata, loro qualche settimana fa hanno fatto delle interviste per cercare un nuovo dire", Tazartes: "Sì, le ho lette, le ho lette, sì, sì, le ho lette", Salom: "CEO e questo CEO è chiaro lo mettevano lì per evitare che la società

fosse commissariata, quindi il Tribunale oggi, la Procura, chiederà, visto che sono stati arrestati due amministratori, di mettere lì amministratore giudiziario, metteranno un loro, il quale va lì, vede che non ci sono ricavi, i crediti non li può incassare e sono un pieni di debiti - e aggiunge altre cose", Tazartes: "Va beh, quindi dobbiamo prepararci a verificare se ci può interessare a comprare gli asset fundamentalmente" e lei risponde, Salom: "Da qui a qualche mese sì, sicuramente, perché questo è il loro destino". Lei la ricorda questa conversazione con Tazartes?

TESTIMONE SALOM - È possibile.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché Tazartes era interessato a rilevare gli asset di BIO ON?

TESTIMONE SALOM - Tarzates è uno dei più brillanti manager di fondi di investimento di private equity, lui prevede il futuro, lui vuol sapere cosa succede, quindi è interessato a questa roba qui, ma avrà fatto una domanda e gli ho risposto. Quindi non è che li voleva comprare lui, voleva sapere cosa succede, cosa succede di una società dopo che è fallita, se rimangono gli impianti ci può essere convenienza a comprarli, ci può essere anche convenienza a comprarli sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché ci poteva essere convenienza a comprarli?

TESTIMONE SALOM - Perché se lei compra una roba che vale 10 e la paga 5 c'è convenienza, se lei sa poi di poterne ricavare 10. Se invece compra una cosa a 10 e ne ricava 5 non lo fa, ecco Tazartes ha fatto tantissime operazioni.

DIFESA, AVV. PANELLA - Aveva questa lungimiranza diciamo.

TESTIMONE SALOM - Beh è un affarista.

DIFESA, AVV. PANELLA - In questa conversazione del 23 ottobre 2019, che ho citato, lei dice a Tazartes che: "Borsa Milano si è mossa sulla denuncia di Quintessential", pagina 480 della perizia di trascrizione. Può spiegare al Tribunale come si è mossa Borsa Milano e lei che cosa ha saputo a riguardo e da chi?

TESTIMONE SALOM - Io so che il fondo ha presentato a Consob il suo rapporto qualche giorno, 2, 3, 4, 5 giorni prima della presentazione, ha dichiarato la sua situazione e posizione shortista, non avendo...

DIFESA, AVV. PANELLA - Questo lo dica... 4 o 5 giorni prima?

TESTIMONE SALOM - 6, 7, X giorni prima.

DIFESA, AVV. PANELLA - Che cosa ha depositato?

TESTIMONE SALOM - Ha depositato il suo rapporto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Alla Consob?

TESTIMONE SALOM - Alla Consob.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi il rapporto che è uscito il 24 luglio del 2019?

TESTIMONE SALOM - Era stato depositato precedentemente in Consob.

DIFESA, AVV. PANELLA - A chi era stato depositato, lei lo sa?

TESTIMONE SALOM - Non ho seguito io, l'ha seguito gli Avvocati di Grego.

DIFESA, AVV. PANELLA - Chi erano gli Avvocati? Quali erano gli Avvocati di Grego, lei lo sa?

TESTIMONE SALOM - Non mi ricordo. Se mi fa i nomi le dico sì o no?

DIFESA, AVV. PANELLA - Lo Studio Gianni Origoni può essere?

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Il padre di Grego lavorava nello studio Gianni Origoni, Claudio Grego?

TESTIMONE SALOM - No, ha lavorato sì... credo che ha collaborato, però non lavorava.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché andando a guardare nel sito di Gianni Origoni risulta Claudio Grego come professionista che lavora per lo studio, a lei non risulta? Lei conosce Claudio Grego, papà di...?

TESTIMONE SALOM - Sì, molto bene.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lo conosce molto bene?

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - E non lavora per Gianni Origoni?

TESTIMONE SALOM - No, lui, non lo so, adesso...

DIFESA, AVV. PANELLA - Abbiamo una...

PRESIDENTE - Faccia... stava rispondendo.

TESTIMONE SALOM - Allora lui vive in Israele, lui era... è stato il fondatore che si chiama Banca, quella in Italia... adesso non mi ricordo il nome, poi quando la banca ha chiuso lui si è messo a fare la professione di Avvocato, so che aveva un ufficio dentro Gianni Origoni, poi si è trasferito in Israele, quindi oggi vive in Israele, lavora per un ufficio legale, ma non credo, non so se Gianni... perché Gianni Origoni non ha ufficio in Israele.

DIFESA, AVV. PANELLA - Anche qui abbiamo una intercettazione telefonica, perché Claudio Grego è stato sottoposto dall'Autorità Giudiziaria di Bologna all'intercettazione telefonica, in questa intercettazione Claudio Grego dice di essere andato in Israele ad aprire il desk di Gianni Origoni, lei lo sapeva questo?

TESTIMONE SALOM - Io non vedo Claudio da anni.

DIFESA, AVV. PANELLA - Da quando lo conosce Claudio Grego?

TESTIMONE SALOM - Lo conosco da 40 anni.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha lavorato anche per Borsa Italiana?

TESTIMONE SALOM - Sì, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - È stato segretario del consiglio di amministrazione?

TESTIMONE SALOM - Lui è stato sì nel consiglio di Borsa Italiana, però un periodo, è stato 4 o 5 anni credo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei aveva azioni di BIO ON quando ha reso il parere a QCM nel luglio del 2019?

TESTIMONE SALOM - No, mai avuto un'azione.

DIFESA, AVV. PANELLA - Chi è il signor Merlo, da lei chiamato il 18?

TESTIMONE SALOM - Chi?

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei telefona al signor Merlo.

TESTIMONE SALOM - Medolo?

DIFESA, AVV. PANELLA - Merlo, come l'uccello, Merlo.

TESTIMONE SALOM - Merlo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Il 18 ottobre del 2019, progressivo 3061 del 18 ottobre 2019, pagina 467 della trascrizione peritale. Lei si ricorda chi è Merlo?

TESTIMONE SALOM - No, posso cercare sul telefono, Giudice? Magari ce l'ho.

DIFESA, AVV. PANELLA - Diamo atto che sta consultando il suo telefono.

PRESIDENTE - Oppure dia il numero, magari lo chiama in un altro modo, con un soprannome.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora il numero di Merlo è 339 3886523.

TESTIMONE SALOM - Allora io ce l'ho registrato qui con scritto Merlo, ma non so chi è.

PRESIDENTE - Ci fermiamo qua, lo chiama dopo, andiamo avanti. Cosa dice con questo Merlo?

DIFESA, AVV. PANELLA - Merlo.

PRESIDENTE - Diamo atto che è nella rubrica del testo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora forse è il caso di leggerla tutta. Io avevo soltanto trascritto per le domande la parte...

PRESIDENTE - Veda lei Avvocato, conduce lei Avvocato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Io le leggo direttamente.

PRESIDENTE - Non ho idea di quale sia il contenuto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Il contenuto è questo, questo signor Merlo è un signore che evidentemente si occupa di compravendita di titoli in Borsa, le si accende qualche lampadina? Comunque ad un certo punto Merlo le chiede che titolo deve comprare e lei risponde: "No, devo vendere, BIO ON, BIO ON devo vendere, la conosce?", Merlo risponde: "Eh no", Salom: "Eh ha perso miliardi", Merlo: "Però se vuole chiedo, cioè nel senso oggi purtroppo non sono in agenzia e sono ad un corso", Salom: "Ah", Merlo: "Però lunedì le do una conferma", Salom: "Ma lunedì non ci sono, non ci sono lunedì e martedì", Merlo: "Uhm", Salom: "Tanto è una società che sta fallendo, quindi non è che... cioè...", Merlo: "Uhm, Uhm", sto leggendo la trascrizione.

PRESIDENTE - Ci fermiamo qua, può essere un agente di Borsa?

TESTIMONE SALOM - No, no, adesso mi ricordo, allora volevamo verificare se era possibile vendere, invece il mercato era già chiuso e non si poteva più vendere, nessuno vendeva più e faceva riporti su azioni, era non per farlo, ma per sentire, adesso mi è venuto in mente perché l'avevo chiamato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Non era sospeso, guardi, perché la sospensione aveva il 24 di ottobre, dopo...

TESTIMONE SALOM - Non era possibile, nessuno faceva più prestiti o short su Azioni BIO ON.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché lei dice, Salom: "Io non potevo fino all'altra settimana, perché ho fatto un parere che è quello che ha fatto saltare il titolo in Borsa, no?", Merlo: "Okay", Salom: "Perché aveva un capitale da 1 miliardo, poi è uscito un mio rapporto relazione", Merlo continua a dire: "Uhm, uhm", Salom: "Però non potevo essere in posizione, perché sennò sarei stato in conflitto di interessi". Lei quindi aveva azioni di BIO ON che voleva vendere il 18 ottobre del 2019?

TESTIMONE SALOM - Mai, mai avuto un'azione di BIO ON.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché ha detto: "Adesso che lo posso fare vado in short", che cosa voleva intendere?

TESTIMONE SALOM - Sinceramente non me lo ricordo. Io mi ricordo che ad un certo momento volevamo verificare se esisteva la possibilità di operare in short sul mercato e non lo si poteva più fare, nessuno lo faceva più.

DIFESA, AVV. PANELLA - Però per operare in short lei doveva vendere allo scoperto diciamo.

TESTIMONE SALOM - No... sì, vendere allo scoperto, oppure fare un prestito, è la contropartita dell'operazione, no? C'è qualcuno che gli presta il titolo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Questa conversazione avviene 5 giorni prima dell'adozione misure cautelari del 23 ottobre del 2019. Ha avuto la disponibilità di notizie relative alle indagini in corso e alle imminenti misure cautelari prima del 23/10/2019?

TESTIMONE SALOM - No, però tutti quanti dicevano: "Siamo vicini, nel momento in cui arriva la denuncia, ai provvedimenti del Tribunale".

DIFESA, AVV. PANELLA - Agli atti c'è l'intercettazione di una sua conversazione con Paolo Visioni, che abbiamo già visto essere socio di Mater-Bi, consigliere di amministrazione in Novamont e di Mater-Bi.

TESTIMONE SALOM - Sì, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ed è del 3 ottobre del 2019, alle ore 20:16, è importante anche l'orario, è il progressivo 2424, rit 1193/2019, pagina 395 della perizia di trascrizione. Le ricordo quello che vi siete detti, Salom: "Pronto?", Visioni: "Maurizio scusami, ma ero a

ginnastica, ho visto che mi ha chiamato", quindi è lei che aveva cercato Visioni e Visioni l'ha richiamata. Salom: "Come stai?", Visioni: "Allora?", Salom: "Benissimo, tu?", Visioni: "Molto bene", Salom: "Ti volevo dare le ultime notizie", Visioni: "Eh" - "Allora ci sono due inchieste, una è a Roma... a Bologna, una a Milano - quindi si è sbagliato a dire Roma - una a Milano. Milano ha trasferito l'inchiesta a Bologna perché il reato più grave è stato commesso a Bologna" - "Uhm", "Milano dice li arresteranno quelli di Bologna, ormai siamo ai colpi finali, credo che non c'è più niente da fare" - "Come?", "Come cosa? È questione di giorni, si muoveranno o con provvedimenti nei confronti di questi due e non so dirti cosa sono, quindi la musica è finita, è finito tutto", Visioni: "Gli amici se ne vanno, gli amici se ne vanno - cantava e ride", Salom: "Gli amici se ne vanno", io ho cercato anche la canzone alla quale facevate riferimento non l'ho trovata... Califano, va bene. "Oggi come si chiama è salito del 10% perché un fondo si è ricoperto, quindi ha comprato", Visioni: "Certo", Salom: "Perché poi aveva detto non voleva arrivare alla sospensione", infatti la sospensione arriverà poi successivamente all'adozione delle misure cautelari, "Ormai queste notizie qui i fondi le sanno, non volevano arrivare alla sospensione del titolo, perché se c'è la sospensione del titolo poi ci sarà il fallimento, perché la società è già fallita, un disastro". Da chi aveva avuto queste notizie che ha riferito a Visioni il 03/10/2019, alle 20:16?

TESTIMONE SALOM - Lei ha dato tantissime informazioni. Quali sono delle dieci che ha dato? DIFESA, AVV. PANELLA - Dico al Tribunale che il 3 ottobre del 2019 è il giorno della richiesta di misure cautelari del Pubblico Ministero di Bologna.

PRESIDENTE - Sostanzialmente lei dice: "Li arresteranno da Bologna, ci sono due indagini".

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì.

PRESIDENTE - "Una a Milano, Milano dà a Bologna e Bologna arresterà

DIFESA, AVV. PANELLA - E lo dice la sera del 3 ottobre.

PRESIDENTE - La domanda è: come faceva ad affermare con certa certezza queste cose?

TESTIMONE SALOM - L'avevo detto anche la settimana prima a mio figlio eh.

DIFESA, AVV. PANELLA - No.

TESTIMONE SALOM - No, tutti no, avevo una serie di supporter che mi chiamavano e volevano avere informazioni, su questa roba qui davvo le informazioni che avevo in quel momento lì. Quindi siccome faccio sto lavoro da 40 anni, ne ho viste di tutti i colori e qui sapevo che cosa sarebbe successo, non c'è stato uno che mi ha chiamato e mi ha detto: "Maurizio domani mattina possiamo andarli ad arrestare?" non è successo e neanche qualcuno che mi ha avvisato per dirmi che andavano ad arrestarli.

DIFESA, AVV. PANELLA - Però noi abbiamo un'altra intercettazione telefonica.

TESTIMONE SALOM - Ecco.

DIFESA, AVV. PANELLA - Delle 19:23 dello stesso giorno.

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché prima di parlare con Visioni, lo stesso giorno, 03/10/2019, alle ore 19:23, progressivo 2406, pagina 383 della perizia di trascrizione, viene intercettata una sua conversazione con Leone, con suo figlio, nella quale il dialogo è il seguente, Maurizio: "Sì, allora il titolo sale, perché alcuni fondi americani stanno ricomprando e chiudendo le posizioni, perché vogliono arrivare a fine anno con gli utili realizzati e chiusi, perché altrimenti siccome stanno per arrestarli", Leone: "Sì", Maurizio: "Chiuso, ho parlato adesso con coso - lei dice, mi ha detto: "Maurizio domani c'è l'ultima bordata sulla Procura e o li arrestano o chiudono la cosa, li mandano via, cioè verrà fuori che nei prossimi 10 giorni la società è saltata insomma non c'è più", io le chiedo chi era "Coso"?

TESTIMONE SALOM - (Il Teste ride)

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché non c'è una conversazione con "Coso", evidentemente vi siete sentiti tramite WhatsApp e siamo al 3 ottobre, alle 19 e qualche cosa.

TESTIMONE SALOM - Guardi non me lo ricordo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ancora...

PRESIDENTE - No, faccia rispondere, riflettere un attimo.

TESTIMONE SALOM - Immagino, io avevo contatti con un po' tutti, mi sentivo anche con Grego, "Coso" potrebbe essere Grego, ma strano che abbia detto: "Coso" su Grego, quindi l'avrei chiamato per il suo nome, deve essere qualcuno di cui non ricordavo il nome e ho detto "Coso" in quel momento lì. Sinceramente non me lo ricordo, Avvocato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ancora, sempre il 03/10...

PRESIDENTE - Lo ha detto anche Casò, che lei conosce, che lei è uno che parla molto con tutti.

TESTIMONE SALOM - È vero.

PRESIDENTE - Se ricordo ha detto.

TESTIMONE SALOM - Ma può essere Casò?

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora la trascrizione è stata fatta da un Perito, quindi io ovviamente prendo atto della trascrizione, nella trascrizione risulta "Coso", che l'ha informata e lei chiama Visioni e poi Visioni la richiama.

TESTIMONE SALOM - No, non è Casò, no. Non è Casò.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché è lei che cerca Visioni dopo che l'ha chiamata "Coso". Dopo che l'ha chiamata "Coso", lei parla anche con un altro soggetto, altra trascrizione, 03/10/2019, alle 19:52, lei conversa con Andrea Manchelli, questa è il progressivo, sempre per il verbale, 2411 del 03/10/2019, ore 19:52, pagina 385 della trascrizione peritale. Chi è Andrea Manchelli?

TESTIMONE SALOM - Andrea Manchelli è un partner della Pricewaterhouse, lo conosco da tanti anni perché in molte società dove io sono sindaco o presidente del collegio sindacale sono revisionate dalle quattro società con i partners sempre gli stessi, quindi li conosco un po' tutti e lui è uno di questi. Lui è dentro Esaote per esempio, dentro mi sembra altre società in Veneto e lui mi sembra dentro anche... sì, allora forse era già dentro la Novamont.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi nel 2019 la Pricewaterhouse era il revisore di Novamont?

TESTIMONE SALOM - Allora c'è stata la KPMG fino ad una certa data, poi è entrata Price.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, infatti dalle visure risulta Price.

TESTIMONE SALOM - La?

DIFESA, AVV. PANELLA - Dalle visure di Novamont risulta Price.

TESTIMONE SALOM - E allora Price.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei sapeva che Price era stata anche la società di revisione di BIO ON in relazione ai bilanci 2015, 2016, prima che fosse sostituita da Ernst & Young?

TESTIMONE SALOM - Sì, sì, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ho visto i bilanci prima e ho visto che il rapporto era loro, infatti una delle cose che mi stupì è il fatto che fu cambiata la società di revisione dopo i primi 3 anni, cosa che non succede mai, perché normalmente la persona che ti porta alla quotazione fa un grosso sforzo, un investimento per poter avere poi gli incarichi negli anni dopo, il fatto di averli cambiati c'era qualcosa sicuramente che secondo me poteva essere strano.

DIFESA, AVV. PANELLA - In questa conversazione Manchelli le chiede proprio di BIO ON e lei dichiara, Salom, sempre trascrizione eh, "Allora la BIO ON, la BIO ON è questione di ore", siamo alle 19:52 del 3 ottobre, Manchelli: "Sì", Salom: "Sono notizie riservate, ma non sanno se arrestarli o se commissariarli o sospenderli o Coso - di nuovo Coso - so solo che...", Manchelli: "Ma chi lo decide lì, la Consob? Chi è che?", Salom: "No, la Procura, ci sono due inchieste della Procura, ma contro loro due, capito? Contro gli amministratori". Nella stessa conversazione, più avanti, pagina 387 della trascrizione, si legge, Manchelli: "Ma scusa, ma te è finita lì o ti hanno anche chiamato in Procura immagino, eh?", Salom: "No, no, a me non mi hanno chiamato, nessuno in Procura, no, no", Manchelli: "Ah", Salom: "La Procura sta lavorando per conto suo, Manchelli: "Per conto suo, si sono fate le loro robe", Salom: "Però io so, so cosa, so cosa stanno facendo, per vie traverse ma lo so". Quali sono queste vie traverse delle quali lei parla a Manchelli la sera del 3 ottobre 2019?

TESTIMONE SALOM - Allora io ho parlato con tante persone, come poi ha visto anche lei da intercettazioni, alcune probabilmente non sono state intercettate, ho messo insieme un

po' tutte le informazioni che avevo e le mie esperienze. Quindi io non avevo informazioni riservate, se questa è la domanda, da nessuno, non conoscevo nessuno in Procura, non conoscevo nessuno in Tribunale, non conoscevo nessuno nella Guardia di Finanza, non conoscevo nessuno da nessuna parte.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ricorda l'acquisizione documentale effettuata presso di lei dalla Guardia di Finanza il 23 ottobre 2019?

TESTIMONE SALOM - Sì, come no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Può descriverla al Tribunale?

TESTIMONE SALOM - Allora da me la Guardia di Finanza, anche lì, una volta al mese ci vediamo, vengono da me in ufficio, da me ci sono centinaia di società, per cui sono venuti da me, non mi ricordo quanti erano.

DIFESA, AVV. PANELLA - Però sono venuti da Bologna stavolta.

TESTIMONE SALOM - Sì, sono venuti a Bologna, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi era personale della Guardia di Finanza che arrivava da Bologna.

TESTIMONE SALOM - Di Bologna, certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Che lei non conosceva prima? Non aveva mai?

TESTIMONE SALOM - No, no, quelli di Bologna non li conosco, conosco... ho avuto altre cose su Bologna, anche l'anno scorso sono venuti da Bologna, questi qua non li conoscevo. Sono venuti da me, mi hanno chiesto tutta la Documentazione di BIO ON, mi hanno detto che non ero indagato, ma ero... come si chiama?

PRESIDENTE - Persona informata sui fatti.

TESTIMONE SALOM - Persona informata sui fatti e se potevano avere tutta la documentazione di BIO ON. Gli ho detto: Tutto l'ufficio è a vostra completa disposizione, andate dove volete, pigliate quello che volete, fate quello che volete. Comunque la cartelletta della BIO ON è in ufficio da me, con un affare così dentro i bilanci e questa roba qui, non ho nient'altro", hanno fatto un giro per l'ufficio, sono andati in ufficio da me, sono stati lì mezza giornata, hanno fatto il verbale di sequestro dei documenti e poi sono tornati a Bologna, quindi è stata una... non ho opposto nessuna resistenza, mai lo farei una roba del genere.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ci mancherebbe, nessuno sospettava che lei avesse opposto resistenza. È stato lei a selezionare dal suo server il materiale da consegnare alla Guardia di Finanza?

TESTIMONE SALOM - Non credo. No, no, gli ho dato il mio computer, il mio portatile, il mio telefono.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi se lo sono estratto loro?

TESTIMONE SALOM - No, ho chiamato la ragazza sopra che segue i computer del mio ufficio, quindi magari l'ha aiutato per entrare nel server, l'ha aiutato questa ragazza qui.

PRESIDENTE - Avvocato mi corregga lei se sbaglio, perché sto andando proprio a memoria, perché l'Ufficiale di Polizia Giudiziaria che ha testimoniato su questo ha detto più o meno: "Abbiamo mostrato al dottor Salom il decreto del Pubblico Ministero e lui - forse probabilmente qualcuno per lui - lui ci ha fatto vedere i computer dove era la cartella e abbiamo copiato quella cartella", ha detto così?

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha detto così. Era un'acquisizione.

PRESIDENTE - Infatti, avevo il dubbio.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - È stata fatta una ricerca per parola, questo mi pare che è stato detto.

PRESIDENTE - Chiedevo di correggermi.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Probabilmente li ha aiutati in questo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Però il punto non è tanto questo, il punto è un altro, il punto è che noi finalmente ieri, dopo 5 anni, finalmente ieri, dopo 5 anni... Lei ricorda di aver consegnato una chiavetta alla Guardia di Finanza?

TESTIMONE SALOM - No.

DIFESA, AVV. PANELLA - Comunque la Guardia di Finanza dove ha salvato i dati prelevati dal suo computer?

TESTIMONE SALOM - Di solito gli diamo dei dischetti o gli diamo... hanno loro qualcosa, li diamo noi, dipende dalla dimensione, perché se è grosso ci sono quei ...

PRESIDENTE - Comunque è un supporto digitale, che lei non ricorda in questo momento.

TESTIMONE SALOM - Sì, sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Dopo 5 anni siamo... il Tribunale e le Parti di questo processo sono venute in possesso di questo supporto digitale che era evidentemente rimasto presso la Guardia di Finanza in questi anni. Quindi nessuno sapeva che cosa avevano preso nel suo computer. Ci sono delle cartelle di posta in arrivo e di posta inviata. Nella cartella posta in arrivo noi non abbiamo rinvenuto la posta relativa a BIO ON dei mesi di giugno - luglio 2019, cioè tutto quello che è successo prima del report di QCM, nella posta in arrivo non c'è, ci sono messaggi successivi. Che lei abbia ricevuto della posta in arrivo è certo, perché in alcuni messaggi di posta inviata ci sono le risposte da lei fornite a mail che aveva ricevuto, quindi queste mail dovevano risultare anche nella posta in arrivo, se lei ha potuto rispondere e la mail risulta nella posta inviata. Può spiegare al Tribunale per quale motivo in questa ricerca per parole testuale, che evidentemente deve aver incluso la parola BIO ON mi auguro, non credo che abbiate inserito parole diverse, mancano tutte le mail antecedenti nella posta in arrivo al 24 luglio del 2019?

TESTIMONE SALOM - Non lo so, non glielo so dire, ma io di BIO ON ho cominciato ad occuparmene in giugno - luglio, come le hanno detto prima.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, infatti, quindi ci dovevano essere mail che lei ha ricevuto e le ha ricevute sicuramente, perché in posta inviata c'erano solo le mail arrivate.

PRESIDENTE - Sì, sì, c'è una risposta.

TESTIMONE SALOM - Non lo so.

DIFESA, AVV. PANELLA - Cioè è stata la Guardia di Finanza? Glielo chiedo, poi tanto riconvocheremo i verbalizzanti della Guardia di Finanza eventualmente, è stata la Guardia di Finanza a fare la ricerca per parole testuali nel suo computer o la Guardia di Finanza le ha chiesto tutta la corrispondenza relativa a BIO ON e lei ha fornito la posta in arrivo e la posta inviata?

TESTIMONE SALOM - No, perché loro sono andati sul server, li ha aiutati probabilmente questa ragazza del mio ufficio che segue i computer e l'hanno cercato su tutti i computer di tutti quanti di fatto, perché il server è di tutti quanti.

DIFESA, AVV. PANELLA - Come si chiama questa ragazza?

TESTIMONE SALOM - Simona Spinelli.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ha ancora la mail della posta in arrivo del 2019?

TESTIMONE SALOM - Penso di sì. Cioè io come io no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, nel suo computer.

TESTIMONE SALOM - In ufficio. No, del computer no, nel server ci dovrebbe essere.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi diciamo che se c'è stato un errore quest'errore può essere rimediabile attraverso un esame del suo server?

TESTIMONE SALOM - Ehm... sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Chi è Valentina Pippolo?

TESTIMONE SALOM - Valentina Pippolo è una ragazza che lavora in un fondo di investimento che si chiama Alfa. Adesso è andata via e lavora in un altro fondo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ricorda di aver la sera del 23 ottobre del 2019, quindi diciamo subito dopo l'accesso della Guardia di Finanza, descritto questo accesso a Valentina Pippolo?

TESTIMONE SALOM - L'accesso a cosa?

DIFESA, AVV. PANELLA - La Guardia di Finanza è venuta la mattina del 23 ottobre del 2019 presso il suo studio.

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ricorda che la sera ha raccontato questa sua esperienza con la Guardia di Finanza a Valentina Pippolo?

TESTIMONE SALOM - È possibile, sì. Valentina in quel periodo lì la sentivo quasi tutti i

giorni, anche due o tre volte al giorno, magari le ho detto: "Ciò qui la Guardia di Finanza", ma l'avrò detto anche ad altra gente che mi ha chiamato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora c'è questa, ed ho concluso, perché stiamo arrivando veramente all'ultima domanda, c'è questa intercettazione, progressivo 3151 del 23/10/2019, pagina 472 della trascrizione peritale, tra lei e Valentina Pippolo, Pippolo: "Ciao Maurizio", Salom: "Ciao Vale, scusami ma sono arrivato stamattina in ufficio che dovevo chiamare te e Paolo e mi sono trovato la Guardia di Finanza, che sono stati qui fino adesso", Pippolo: "Ma di fatti mi sono immaginata, perché hanno arrestati quelli della BIO ON", Salom: "Sì, li hanno arrestati tutti e tre ehm, ma sono agli arresti domiciliari, mi hanno dato ragione a me, sono venuti qui, mi hanno chiesto scusa, mi hanno detto: "Però ci deve dare tutti i documenti che lei ha, lei non è indagato, anzi lei sarà parte... ehm testimone", non so che cosa, hanno usato tutti i miei documenti per accusarli e mi hanno fatto i complimenti, hanno detto: "Però deve stare qua con noi", sono stato con loro fino adesso a spiegargli un po' tutto come è cominciato, chi mi ha dato l'incarico, come, quando, dove e perché, dove ho preso i documenti, se avevo documenti riservati, fonti privilegiati e gli ho detto assolutamente no, hanno preso tutto quello che avevo sul server e sai la nostra scuola qual è - ride - poi te lo dirò" - "Va bene, dimmi, co perché?", Pippolo: "Senti", lei continua a parlare, Salom: "Poi ci vediamo, ti parlo a voce, perché hm, guarda è da stamattina alle 6 che io da quando è partita la notizia è che sono sveglio, per cui poi sapevo probabilmente che venivano anche da me, per cui non sono riuscito a fare niente di quello che dovevo fare". Che cosa doveva riferire a voce alla Pippolo?

TESTIMONE SALOM - Pippolo la sentivo dieci volte al giorno. Avvocato io non me lo ricordo, però la Pippolo non c'entra niente sul caso BIO ON.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, ma infatti è quello che dice che ha determinato queste mie domande.

TESTIMONE SALOM - Sì, sì. Mi ha chiamato, magari era curiosa di qualcosa, io ho risposto alle sue domande.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, in realtà risulta dalla trascrizione che è lei, che la Pippolo non le fa nessuna domanda e che lei gli racconta... le racconta quello che è successo. Comunque come faceva a sapere che gli inquirenti sarebbero venuti anche da lei?

TESTIMONE SALOM - È molto probabile.

PRESIDENTE - Se lo aspettava dal tenore, dice: "Mi aspettavo che venissero".

DIFESA, AVV. PANELLA - Questa è veramente l'ultima domanda, come o da chi ha appreso alle 6 di mattina, del 23/10/2019 dell'esecuzione delle misure cautelari?

TESTIMONE SALOM - Mi sembra dalla televisione, io mi alzo la mattina alle 6.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lo ha detto già alle 6 di mattina?

TESTIMONE SALOM - Sì, il primo telegiornale delle 6 - 6 e mezzo dava questo, se non sarà stato alle 6 e mezzo sarà stato alle 7 insomma, l'ho sentito la mattina alla televisione.

DIFESA, AVV. PANELLA - Io non ho altre domande.

PRESIDENTE - È anche Teste Difesa Astorri.

Esame della Difesa, Avv. Guerini

DIFESA, AVV. GUERINI - Quando lei fu contattato da Gabriele Grego le è stato chiesto di rendere un parere terzo e indipendente o le è stata chiarita quale era la finalità del suo scritto?

TESTIMONE SALOM - Allora non avendo accesso a nessun tipo di documento interno alla società né contabile né contrattuale io non avrei mai potuto fare un lavoro di revisione, quindi non era un lavoro di revisione. Come ho detto prima la domanda è abbiamo tutti gli indicatori che sballano su un titolo...

DIFESA, AVV. GUERINI - No, mi perdoni però, la mia domanda è diversa.

TESTIMONE SALOM - Eh.

DIFESA, AVV. GUERINI - Visto che, come dire, ho potuto ascoltarla in quest'ora, la prego di essere attento alla mia domanda e alla risposta.

PRESIDENTE - Grego le diede l'incarico?

DIFESA, AVV. GUERINI - Le fu chiarito che il suo parere sarebbe stato allegato a un report venduto a fondi shortisti?

TESTIMONE SALOM - No, non subito, dopo, mi chiese: "Guarda cos'è che non funziona in questo bilancio che ci sballa in tutti i nostri indici e analisi. La cassa è andata via, le cose, i ricavi", cioè c'erano una serie di indici, "Mi dici cos'è che non funziona? Io sono americano, non ci capisco di queste cose qui", questo è stato il primo, analisi, quindi la prima cosa che mi ha chiesto. Dopo...

DIFESA, AVV. GUERINI - Mi scusi, Gabriele Grego è americano?

TESTIMONE SALOM - Lui è... allora è nato in Italia, è cittadino israeliano ed è cittadino americano anche, ha sposato una che credo sia americana.

DIFESA, AVV. GUERINI - Era a scuola con sua figlia? Ho capito male?

TESTIMONE SALOM - Sì, però in 40 anni o 50 anni si possono fare tante cose, no? Quindi lui ha fatto la scuola.

PRESIDENTE - Sì, no va bene, andiamo al dunque.

TESTIMONE SALOM - Ha fatto la scuola a Milano, poi è stato in Israele.

PRESIDENTE - Glielo chiederemo.

DIFESA, AVV. GUERINI - No, però mi perdoni Presidente, perché adesso arrivo alla domanda, alla questione.

PRESIDENTE - Vada alla domanda.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei ha verificato chi le chiedeva un lavoro così particolare?

TESTIMONE SALOM - Grego, certo, la Quintessential.

DIFESA, AVV. GUERINI - Grego?

TESTIMONE SALOM - Certo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei ha verificato che Grego avesse un fondo statunitense?

PRESIDENTE - Sì, sì, l'ha detto prima.

TESTIMONE SALOM - Certo, sul sito c'era lui.

DIFESA, AVV. GUERINI - No Presidente, mi scusi, lui ha detto prima una certa cosa, io le sto chiedendo una cosa diversa.

PRESIDENTE - Andiamo avanti e facciamo prima.

DIFESA, AVV. GUERINI - Che verifiche ha fatto?

PRESIDENTE - Andiamo avanti che facciamo prima.

DIFESA, AVV. GUERINI - E mi scusi, il dottor Salom mi sembra che sia evidente che è un professionista di grande esperienza.

PRESIDENTE - Andiamo avanti che facciamo prima.

DIFESA, AVV. GUERINI - Allora arriva un fondo americano e le chiede un parere per una cosa, lei in Italia ha mai avuto notizie di attacchi shortisti come quello che ha fatto QCM a BIO ON?

TESTIMONE SALOM - No.

DIFESA, AVV. GUERINI - Era la prima volta nella storia del capitalismo italiano che veniva fatta questa cosa, d'accordo? Bene. Okay. Arriva una persona, che lei conosce da bambino e gli dice: "Sono diventato americano", ed ha un fondo di investimenti americano. Lei l'unica verifica che ha fatto è andare su internet?

TESTIMONE SALOM - No, io so che lui lavorava in questo fondo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Cioè il tema che affrontava... allora lavorava in questo fondo, ma lei ha verificato che ci fosse il fondo?

TESTIMONE SALOM - Certo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Dove era?

TESTIMONE SALOM - Il fondo in America, con sede in un paese che qui viene chiamato blacklist ma in America tutti quanti ricorrono ai paesi blacklist. Tutti i fondi che investono in quasi tutto il monto passano dall'America e passano attraverso...

DIFESA, AVV. GUERINI - Mi dice dove aveva sede, per favore?

PRESIDENTE - Domanda non ammessa.

DIFESA, AVV. GUERINI - Non lo sa, ha detto un paese blacklist.

TESTIMONE SALOM - Sì, sì, lo so.

PRESIDENTE - Domanda non ammessa, perché il Tribunale la giudica irrilevante, questo è anche il nostro tempo, Avvocato, quindi lo ottimizziamo per quello che serve al processo. Domanda non ammessa.

DIFESA, AVV. GUERINI - Presidente io rinuncio al Teste, se questo è l'atteggiamento.

PRESIDENTE - Grazie. Altre domande?

DIFESA, AVV. GUERINI - Vado avanti, perché questa cosa però è inaccettabile.

PRESIDENTE - Certamente.

DIFESA, AVV. GUERINI - Vado avanti su una domanda molto chiara... Cioè non capisco una cosa però Presidente, l'Avvocato Panella ha avuto un'ora e passa, siamo d'accordo tutti...

PRESIDENTE - Avvocato risparmiamo tempo, vada avanti con le domande, rilevanti.

DIFESA, AVV. GUERINI - Rilevanti? Allora bene, lei l'incarico lo ha avuto da Gabriele Grego personalmente o da una società?

PRESIDENTE - Domanda ripetitiva.

DIFESA, AVV. GUERINI - Chi le ha pagato la parcella?

TESTIMONE SALOM - Quintessential, il cui amministratore delegato CEO direttore generale, non so che carica abbia, è Claudio... Gabriele.

DIFESA, AVV. GUERINI - Da quale paese è arrivato il pagamento della parcella?

TESTIMONE SALOM - America.

DIFESA, AVV. GUERINI - Stati Uniti?

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Nel momento...

TESTIMONE SALOM - Però guardi magari mi è arrivato anche dal Venezuela, io non me lo ricordo, mi sembra dall'America. Era in dollari, se avete tempo chiamo in ufficio e glielo chiedo.

PRESIDENTE - No, non abbiamo tempo. Cioè ce l'abbiamo ma abbiamo anche molte altre cose da fare.

TESTIMONE SALOM - Dollari.

PRESIDENTE - Quindi è irrilevante che lo abbiano pagato dalle Cayman?

TESTIMONE SALOM - No, no, non mi è arrivato dalle Cayman, non l'avrei preso un pagamento dalle Cayman, Avvocato.

DIFESA, AVV. GUERINI - È irrilevante.

PRESIDENTE - Apriamo un dibattito sulla rilevanza dei pagamenti?

DIFESA, AVV. GUERINI - No, no, no.

PRESIDENTE - Le modalità?

DIFESA, AVV. GUERINI - Non apriamo un dibattito.

PRESIDENTE - Se vuole apriamolo, ma temo che perdiamo del tempo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei ha letto il report prima che fosse diffuso al mercato?

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Nel report si legge che sono stati consultati più esperti indipendenti.

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Le risulta che oltre a lei sono stati sentiti altri esperti indipendenti?

TESTIMONE SALOM - C'è scritto nel report, io non ero presente, nel report c'è scritto che hanno sentito degli esperti di chimica, degli esperti di prodotto, degli esperti di cosa, per quanto riguarda il bilancio ci sono solo io.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ecco, quindi c'è solo lei sul bilancio, è pacifico, non ha notizia di altre persone ascoltate sul bilancio?

TESTIMONE SALOM - No, non ho notizia.

DIFESA, AVV. GUERINI - Bene, no, perché nel report c'è scritto che sul bilancio sono stati sentiti più esperti.

TESTIMONE SALOM - Avrò sentito qualcos'altro, che sappia io non lo so, però sul report non si fa nome di altri esperti.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei prima ci ha detto una cosa, che lei è andato a caccia di reati in quel bilancio.

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ma nel suo scritto si parla di ipotesi di reato?

TESTIMONE SALOM - No.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei ha riscontrato a suo parere dei reati nei bilanci BIO ON?

TESTIMONE SALOM No, degli elementi che possono essere indici di reato, perché non avendo i documenti, non vedendo dall'altra parte cosa sono i documenti contabili, i contratti, le licenze, i brevetti, non ce l'ho, quindi non posso saperlo, però ci sono delle supposizioni che dopo 40 anni, 45 anni di analisi di bilancio posso fare.

DIFESA, AVV. GUERINI - Perché non avendo nessuno di questi dati nei mesi successivi al report, come ha ampiamente dimostrato l'Avvocato Panella, si è comportamento come se desse per scontato che sarebbero arrivate delle catture?

TESTIMONE SALOM - Che sarebbero arrivate?

DIFESA, AVV. GUERINI - Delle catture.

TESTIMONE SALOM - Gli arresti?

DIFESA, AVV. GUERINI - Sì, gli arresti.

TESTIMONE SALOM - Allora ripeto, io ho un bilancio davanti, questo bilancio ha tre voci, le tre voci che sono quelle grandi sono tutte e tre che hanno dei problemi, crediti che non

sono crediti, partecipazioni che non sono partecipazioni, cassa che è sparita completamente. Allora davanti ad una roba del genere l'evoluzione normale di una società che ha questo trend è quello di fallire.

DIFESA, AVV. GUERINI - Mi scusi, tutte le società che falliscono portano all'arresto dei loro amministratori?

TESTIMONE SALOM - Beh quando ci sono dei fatti gravi certo. Tutte le società che falliscono si aprono ai procedimenti penali.

PRESIDENTE - Sì, sì, va bene, basta, ha spiegato.

TESTIMONE SALOM - Non è il mio lavoro.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei ha avuto notizia, mentre preparavate il report, che tra i professionisti coinvolti da Gabriel Grego vi fosse un Avvocato penalista?

TESTIMONE SALOM - Credo che l'abbia sentito subito un penalista, per vedere se c'erano dei reati o c'erano diciamo delle criticità in Italia, quindi chiunque prima di muoversi chiede.

PRESIDENTE - Comunque la domanda è sapeva?

TESTIMONE SALOM - Sì, sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Sa se questo Avvocato penalista ha tenuto rapporti con la Procura di Bologna?

TESTIMONE SALOM - No.

DIFESA, AVV. GUERINI - Non ho altre domande, Presidente.

Esame della Difesa, Avv. Toschi

DIFESA, AVV. TOSCHI - Dottore un chiarimento, fu lei, lo ha già accennato, fu lei a fornire a Grego per il report i dati relativi ai prezzi di Novamont? Forse l'ha già detto.

TESTIMONE SALOM - Penso di sì, perché quello che è nel report, siccome erano uguali a quelli che ho messo nella mia relazione penso di sì. Posso guardare?

PRESIDENTE - È autorizzato.

DIFESA, AVV. TOSCHI - A pagina 14 del report in particolare.

TESTIMONE SALOM - No, io ho il mio. Io ad un certo momento parlavo di prezzi Ci sono due cose, ci sono i prezzi di produzione, i costi di produzione e prezzi di vendita.

DIFESA, AVV. TOSCHI - A quale prodotto Novamont si riferiscono quei prezzi?

TESTIMONE SALOM - Allora Novamont produce dei polimeri e questi polimeri, che sono ottenuti da monomeri, che poi vengono messi insieme, hanno un prezzo di vendita che oggi è un prezzo di mercato, come dicevo prima dai 4 ai 5 euro. Il prezzo di produzione lo si ricava dal bilancio, facendo la produzione totale in tonnellate che c'è sul bilancio,

diviso i costi diretti e i costi che trova nel bilancio della Novamont.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Le chiedo una cosa diversa, in quel momento quali prodotti aveva in listino e quanti prodotti aveva in listino Novamont?

TESTIMONE SALOM - Il prodotto è uno solo, perché è un polimero, poi questo polimero lei lo può utilizzare per fare gli ossi dei cani, oppure lo può fare per fare...

DIFESA, AVV. TOSCHI - Risponda se vuole, ma io sono a posto con la domanda. Se vuole andare avanti.

TESTIMONE SALOM - Sì, sì, quindi il prodotto... sono centinaia, perché per ogni applicazione, per la confezione alimentare...

PRESIDENTE - Va bene, l'abbiamo questo aspetto già esplorato anche efficacemente ieri.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Questo dato fu da lei fornito a Grego per una valutazione comparativa rispetto al prodotto di BIO ON?

TESTIMONE SALOM - Sì, allora gliel'ho dato io, quasi sicuramente io.

DIFESA, AVV. TOSCHI - No, però la domanda è un'altra, lo ha dato per consentire una comparazione e per vedere se il prezzo di BIO ON fosse o meno competitivo rispetto a Novamont?

TESTIMONE SALOM - No, perché BIO ON non produceva e non vendeva, quindi non c'era né un costo di produzione né un prezzo di vendita, quindi non si può comparare un qualcosa con niente.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Quindi non sono prodotti omologhi. Non sono prodotti sui quali si potesse fare una valutazione.

TESTIMONE SALOM - No, quello che ho fatto come comparativo, se volete è questo.

DIFESA, AVV. TOSCHI - No, no, però chiedo scusa, risponda alla mia domanda, lei poi vede il report prima della pubblicazione, vede che c'è una tabella comparativa a pagina 14, laddove attraverso tutto un ragionamento che si vede anche bene nel video, si dice che il prezzo o il costo del prodotto BIO ON è assolutamente fuori mercato rispetto a quello Novamont, lei notò questo?

TESTIMONE SALOM - Sì, quello lì l'ho fatto, perché abbiamo preso gli impianti con un valore che ha diviso le 1000 tonnellate che aveva la produzione, solamente di ammortamento veniva quaranta volte di più.

DIFESA, AVV. TOSCHI - No, no, l'ho capito perfettamente, ma si trattava di due prodotti omologhi che potevano essere comparati a questi vini oppure no?

TESTIMONE SALOM - No, sono due prodotti completamente diversi. Uno è un prodotto che esiste, l'altro è un prodotto che non esiste.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Ho capito. Invece rispetto, credo che sia lo stesso comunicato che è stato prodotto e prima rammostrato dal collega, rispetto ad un comunicato del 27

settembre del 2018, in cui si dice che anche Novamont si occupa, lancia questa nuova linea Celus B, lei ha detto: "Poi Celus B non è mai stato prodotto successivamente".

TESTIMONE SALOM - Mai.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Ma ricorda lei quale era la quotazione che veniva fatta al momento di quella comunicazione al pubblico?

TESTIMONE SALOM - Quale era la?

DIFESA, AVV. TOSCHI - La quotazione del prezzo medio del prodotto Celus B che veniva fatta in quel momento?

TESTIMONE SALOM - No, non me lo ricordo.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Bene, produrrò, se non è lo stesso, il comunicato in cui si parla di un prezzo medio che può andare da 40 a 100 euro al chilo.

TESTIMONE SALOM - Allora scusi, posso completare?

DIFESA, AVV. TOSCHI - Sì, sì.

TESTIMONE SALOM - Il prezzo del prodotto PHA è 4 euro, questo per produrlo, per renderlo allo stato per poter fare quelle creme ha bisogno di fare 50 euro di lavori ulteriori, quindi bisogna aggiungere al costo questi lavori, non è paragonabile quello che esce con quello che...

DIFESA, AVV. TOSCHI - Certamente.

TESTIMONE SALOM - Perché sono due cose diverse.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Questo è un riferimento al prodotto specifico della cosmesi.

TESTIMONE SALOM - Sì, esatto.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Perché questo distinguo non si fa invece in quella famosa tabella di prima. Le chiedo questo, quando lei vede la bozza del report di Quintessential lei vede che viene descritto come un esperto terzo e quindi imparziale, che non c'è alcun collegamento suo e del suo studio con la società Novamont e le società del gruppo Novamont?

TESTIMONE SALOM - Però non ho capito la domanda. Cioè è il mio lavoro, io sono dentro la Novamont, sono sindaco, cosa vuol dire che non c'è coinvolgimento?

DIFESA, AVV. TOSCHI - Bene, qui non c'è scritto. Allora la domanda che le faccio è il fatto che non fosse indicato nel report il suo coinvolgimento con Novamont fu una richiesta che lei fece a Grego o fu un'iniziativa di Grego?

TESTIMONE SALOM - Ma no. Allora io ho centinaia di clienti.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Però le chiedo di rispondere alla mia domanda, fu lei a chiedere a Grego di non rappresentare che lei era un nuovo Novamont?

TESTIMONE SALOM - No.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Oppure fu Grego ad assumersi lui la responsabilità?

TESTIMONE SALOM - Tanto è vero che siccome...

DIFESA, AVV. TOSCHI - Indicandola come... mi faccia finire la domanda.

TESTIMONE SALOM - Avvocato, Avvocato.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Devo finire la domanda.

PRESIDENTE - Avevo equivocado anche io.

DIFESA, AVV. TOSCHI - No, perché mi sembrava che volesse bloccare me, Presidente, volevo chiarire che stavo finendo. Io vedo nel report che lei viene indicato come esperto terzo, invece abbiamo visto in tutti i modi che le società hanno sede presso il suo studio, non sto a ripetere quello che abbiamo detto. Lei, che è un professionista, ha in mano questo report, in cui lei viene indicato come uomo terzo e imparziale che ha fatto questo report. Innanzitutto io le chiedo ma lei conosceva l'attività specifica indicata nel report come straordinaria del fondo Quintessential? Che era quella di annientare le aziende, per utilizzare le parole che ha detto lei prima.

PRESIDENTE - Sì, ha risposto prima.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Allora quando lei vede questo, che viene indicato come persona assolutamente terza e imparziale, come professionista, è lei a chiedere a Grego di non dire che lei è un uomo collegato a Novamont?

PRESIDENTE - Avvocato però gliela devo far riformulare io.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Mi faccia finire la domanda.

PRESIDENTE - Perché lei fa una premessa con due fatti, ci sono anche altre possibilità alternative. Qualcuno di voi si pose il problema di indicare le sue funzioni di sindaco, rendere manifeste, di una società che era in concorrenza?

TESTIMONE SALOM - Sì, è stato allegato il mio curriculum, dove nel curriculum c'è l'elenco delle cariche e c'è scritto Novamont, Mater-Bi, Mater-Biotech, Mater-Bio Piffero, c'è tutte, ci sono tutte, quindi è scritto nero su bianco nel rapporto che è stato allegato.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Le chiedo questo, dottore, lei sa che c'è un video su questo report? Anzi ce ne sono due, una in lingua italiana e uno in lingua inglese.

TESTIMONE SALOM - Sì.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Lei ha avuto modo di visionarli?

TESTIMONE SALOM - No, ni, quello in italiano sì, quello in inglese non me lo ricordo.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Bene, in quello in inglese si rappresenta il fatto che lei è legato a Novamont? O c'è il curriculum allegato che noi andiamo a vedere?

TESTIMONE SALOM - Non lo so.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Non ho altre domande, grazie.

PRESIDENTE - Altre Difese degli Imputati?

Nessuna domanda da parte dei Difensori.

PRESIDENTE - Il Pubblico Ministero non ha domande?

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Nessuna.

Controesame della Difesa di Parte Civile, Avv. Tubertini

PARTE CIVILE, AVV. TUBERTINI - Lei prima, rispondendo alle domande del collega Avvocato Panella, ci ha riferito che per la redazione del suo parere del 4 luglio... del 9 luglio 2019, ha preso in esame sia il bilancio al 31/12/2018 che anche i bilanci degli anni precedenti, è corretto?

TESTIMONE SALOM - Sì.

PARTE CIVILE, AVV. TUBERTINI - È corretto?

TESTIMONE SALOM - Sì.

PARTE CIVILE, AVV. TUBERTINI - Nelle conclusioni che lei rassegna nel suo parere del 9 luglio 2019, lei al paragrafo 52, in punto di conclusioni specifica e cito testualmente: "La società ha effettuato la quasi totalità del fatturato nei confronti di imprese controllate o collegate, la grossa parte del fatturato non risulta essere stato pagato al 31/12", qua c'è scritto 2019, ma credo sia un refuso.

TESTIMONE SALOM - Sì.

PARTE CIVILE, AVV. TUBERTINI - "31/12/2018, mentre la parte di fatturato pagata è stata saldata mediante somme fornite in gran parte dalla stessa BIO ON". Ecco io le chiedo questo tipo di criticità lei l'ha ravvisata anche nei bilanci precedenti o si è limitato solo a esaminare il 2018 insomma?

TESTIMONE SALOM - Nell'anno precedente era successo per un'operazione sola, molto piccola, invece su scala industriale è stata fatta nel bilancio successivo, con il cambio del revisore, quindi era quello che dicevo prima. Cioè c'è stato proprio un cambio poi di impostazione, perché quello che è stato fatto nel 18 poteva essere fatto anche l'anno prima, l'anno prima invece venne fatto mi sembra solo per 5 milioni.

PARTE CIVILE, AVV. TUBERTINI - In riferimento a quale operazione, se se lo ricorda?

TESTIMONE SALOM - Le operazioni circolari, dove si fa finta di fare una società, gli si vende qualcosa, gli si danno i soldi, mi riprendo i soldi per pagarmi quello che ho fatto, quindi alla fine io ho gonfiato l'attivo, gonfiato il patrimonio e non è girato 1 euro di cassa. Questa roba qui è stata fatta per tutte le partecipazioni che erano in pancia.

PARTE CIVILE, AVV. TUBERTINI - L'ha verificato quindi anche al bilancio del 31/12/2017?

TESTIMONE SALOM - L'ho verificato anche poi in quello successivo al 30 giugno.

PARTE CIVILE, AVV. TUBERTINI - No, io parlo di quelli precedenti.

TESTIMONE SALOM - Prima non c'era. Prima non c'era, prima la società andava liscia liscia

per la sua strada, non aveva ricavi, aveva costi, però usava la liquidità che aveva raccolto. Nel bilancio nel 2018 c'è stato invece l'impennata, 55 milioni o 58, adesso non mi ricordo, di ricavi che non c'erano negli anni prima. Questi ricavi sono stati fatti nei confronti di società controllate e collegate. Sono società, non sono...

PRESIDENTE - Sì, ne abbiamo parlato a lungo di questo.

PARTE CIVILE, AVV. TUBERTINI - Non ho altre domande.

PRESIDENTE - Bene, la ringraziamo, neanche il Tribunale ha domande per lei. Quindi abbiamo concluso.

QUESTIONI PROCESSUALI

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Presidente, mi scusi, noi avevamo informalmente, tramite la Guardia di Finanza, richiesto al dottor Salom se era in possesso del decreto di acquisizione documentale, che era stato notificato, se ne è in possesso chiederai di produrlo, in modo tale che risolviamo, se c'è.

TESTIMONE SALOM - Non ho l'originale, ho le copie.

PRESIDENTE - Il documento viene acquisito in copia.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Aspetti però, a noi serve il decreto, non il verbale di esecuzione. Ah ce l'ha, ce l'ha.

PRESIDENTE - Viene acquisito in copia.

Esaurite le domande, il Teste viene congedato

PRESIDENTE - Cos'è? Prego.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - È un'attestazione della responsabile del servizio del sistema informativo cognizione penale, il così detto SCP, ed è relativo alle QGF, cioè alle qualificazioni giuridiche fatte e iscritte presso la Procura della Repubblica di Bologna, relativamente a tutti i procedimenti che hanno interessato la vicenda BIO ON, i 44, i 21 riuniti e quant'altro, in particolare l'assenza in alcuni di essi, nessuno di essi, dell'ipotesi di reato di cui al 2634 CC, cioè l'infedeltà patrimoniale. La produciamo, è un dato che a nostro parere rileva e dà conto di considerazioni che faremo poi nel corso della nostra requisitoria.

PRESIDENTE - Bene, ne diamo atto a verbale, le Parti se vogliono consultare è qui.

Si procede ad una breve pausa del dibattimento.

PRESIDENTE - Riprendiamo alla presenza delle medesime parti direi grossomodo, sì. Ricordo, perché qualcuno aveva fatto richiesta, che le riprese audio e visive sono vietate, salva autorizzazione del Tribunale, sentite le Parti, quindi per ora sono vietate le riprese. Del resto comunque l'istruttoria è videoregistrata.

DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE GREGO GABRIELE

Viene introdotto il Testimone; questi viene avvertito dei suoi obblighi e rende la dichiarazione ex articolo 497 C.P.P.: “Consapevole della responsabilità morale e giuridica che assumo con la mia deposizione, mi impegno a dire tutta la verità e a non nascondere nulla di quanto è a mia conoscenza”. Il Testimone viene generalizzato in aula (Grego Gabriele, nato a Roma, il 05/06/1975; cittadinanza italiana e israeliana, domiciliato presso lo Studio dell'Avvocato Biancolella a Milano).

PRESIDENTE - Vedo che ha dei documenti con sé.

TESTIMONE GREGO - Sì, ho portato...

PRESIDENTE - No, per rispondere lei è autorizzato a consultare documenti, purché li citi nella risposta.

TESTIMONE GREGO - Purché citi, scusi?

PRESIDENTE - Purché nella risposta specifichi cosa sta consultando.

TESTIMONE GREGO - Non c'è problema.

Esame della Difesa, Avv. Panella

DIFESA, AVV. PANELLA - Andiamo direttamente al sodo, cioè al report diffuso il 24 luglio del 2019, relativo a BIO ON.

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - In questo report lei ha scritto che Quintessential aveva un interesse economico della discesa del prezzo del titolo.

TESTIMONE GREGO - Esatto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Può illustrare al Tribunale quale era l'interesse di Quintessential nella discesa del prezzo del titolo? Grazie.

TESTIMONE GREGO - Sì, avevamo... posso dire un attimo di background? Così si capisce il contesto, perché sono delle cose tecniche.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì.

TESTIMONE GREGO - Noi abbiamo iniziato ad avere un interesse per quello che stava

succedendo in questa società, quello che secondo noi stava succedendo, uno dei problemi, dal nostro punto di vista, una delle problematiche, visto che l'interesse diciamo dal momento in cui inizialmente sentii di questa situazione al momento in cui decisi di effettivamente iniziare un processo di indagine, che poi alla fine ha conclamato nel report, uno dei problemi era che essendo il titolo negoziato in un mercato tra virgolette un po' minoritario, perché si trattava del mercato AIM e comunque di un mercato non americano, la nostra società di brokeraggio non aveva a disposizione azioni di BIO ON, pertanto non c'era la possibilità di intervenire e fare un'operazione finanziaria, come quella che alla fine abbiamo fatto, attraverso il nostro broker. Quindi iniziai un dialogo con un altro fondo americano, che si chiama Think Investments, è un fondo speculativo normale, ordinario, anche loro avevano una posizione corta, mi contattarono qualche volta per chiedermi la mia opinione su questa situazione, come mai, sono italiano, parlo italiano, poi ho una reputazione del piccolo mondo dei fondi orientati verso lo short selling, le indagini eccetera, sono un fondo abbastanza ben conosciuto, io gli dessi la mia opinione dicendo: "Non è che abbiamo guardato molto la cosa né intendiamo tanto farlo", perché c'erano delle... "Per altre ragioni, ma la ragione principale è che comunque non possiamo intervenire perché non c'è modo di vendere o comprare il titolo". Nella fattispecie si discusse la possibilità, praticamente si disse: "Vi interessa? Se interessa effettivamente fare qualche operazione possiamo fare un rapporto di consulenza tra il nostro fondo e questo fondo Think Investment, che in pratica era l'equivalente di una posizione corta.

DIFESA, AVV. PANELLA - Com'è scritto Think Investment? Scusi.

TESTIMONE GREGO - Come in inglese pensa, T...

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, la verbalizzazione, per la trascrizione di questa udienza, giusto per dirlo a chi trascriverà.

TESTIMONE GREGO - Lo spelling?

DIFESA, AVV. PANELLA - Grazie, sì.

TESTIMONE GREGO - Teramo Hotel, Imola, Napoli, Kappa.

DIFESA, AVV. PANELLA - Think, come penso.

TESTIMONE GREGO - Sì, Penso Investment.

DIFESA, AVV. PANELLA - Prego, prego, mi scusi.

TESTIMONE GREGO - Quindi ci furono delle discussioni alla fine: "Va bene, possiamo fare un rapporto di consulenza che è strutturato di modo da diciamo essere di maggiore speculare di una posizione corta". Quindi per quanto mi riguarda l'interesse era identico a quello di una posizione corta, perché era strutturata esattamente in quel modo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ecco può spiegare che cosa intende per posizione corta? Perché

noi ovviamente non siamo così esperti di Borsa e di azioni. Quindi se lo può spiegare.

TESTIMONE GREGO - Lo spiego prima in termini molto semplici.

DIFESA, AVV. PANELLA - Eh, molto semplici, sì, sì.

TESTIMONE GREGO - Poi se vuole una precisazione me lo fa sapere.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, va bene in termini molto semplici.

TESTIMONE GREGO - Diciamo una posizione lunga è la posizione che la maggior parte delle persone conoscono sul mercato, ovvero sia: "Mi piace il titolo della Ferrari, lo compro al prezzo di oggi, perché spero, mi aspetto, oppure sulla base di alcune analisi penso che un domani salirà e io avrò un guadagno". La posizione corta è l'immagine speculare, senza entrare nella fattispecie di come viene costruita, però in pratica dà un interesse esattamente contrario a quello della posizione lunga, ovvero via si prende una posizione corta e se il titolo dovesse scendere quello che ha preso la posizione avrà un guadagno e se il titolo dovesse salire avrà una perdita, quindi è l'esatto contrario dell'acquisto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perfetto, chiarissimo. Quindi avete fatto un contratto di consulenza con il fondo Think?

TESTIMONE GREGO - Esatto.

DIFESA, AVV. PANELLA - In che cosa consisteva questo contratto di consulenza? Quale era l'oggetto del contratto di consulenza?

TESTIMONE GREGO - Era molto semplice, il contesto di questo contratto era il fatto che stavamo discutendo proprio di questa situazione che sospettavamo esistere all'interno della BIO ON e in pratica prevedeva l'esecuzione di una indagine, di una due diligence, come si dice in termini tecnici, e qualora fossero emerse delle criticità condividere con il mercato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quali vantaggi economici le ha procurato questo attacco a BIO ON?

TESTIMONE GREGO - Guardi è stata una posizione relativamente alle dimensioni del fondo non molto grande, più che altro perché proprio questo contratto fu fatto prima di finire tutta la due diligence, quindi non eravamo ancora coscienti di quanto era la gravità di quello che poi sarebbe emerso dopo. Quindi se avessimo fatto diciamo questa operazione corta il giorno prima, probabilmente sarebbe stato molto più aggressivo, però all'inizio non sapevamo esattamente quale era la situazione. Quindi il vantaggio in termini del fondo fu circa un apprezzamento in quell'anno, che se ricordo bene andava dal 6 al 7% del valore del fondo, in un anno in cui abbiamo fatto il 42%, quindi si tratta di qualche cosa di sicuramente concreto, però non era life changing.

DIFESA, AVV. PANELLA - Può dare un'idea anche approssimativa di questo importo?

TESTIMONE GREGO - Come ordine di grandezza, adesso è passato molto tempo ma immagino

che sarà stato compreso tra 1 e 5 milioni.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei sapeva quanto avevano investito i fondi shortisti più BIO ON?

TESTIMONE GREGO - Quanti danari?

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, quante azioni avevano preso?

TESTIMONE GREGO - Sì, adesso non ricordo, ma ricordo che erano delle posizioni importanti, di lunga durata, ai tempi lo sapevo, poi adesso quanto fosse esattamente non lo so, ma sono posizioni molto grandi, non erano posizioni molto grandi se ricordo bene in rapporto alle dimensioni di quei fondi, che si tratta di alcuni di questi fondi di centinaia di milioni in gestione.

DIFESA, AVV. PANELLA - Certo, certo, sì, sì.

TESTIMONE GREGO - Però in termini assoluti erano delle posizioni, 2 o 3% della società, una cosa del genere?

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, lei ricorda di aver comunicato questo dato al dottor Salom?

TESTIMONE GREGO - Quale dato?

DIFESA, AVV. PANELLA - Il dato che avevano investito relativo all'investimento dei fondi shortisti, il dato di cui le ho appena chiesto.

TESTIMONE GREGO - Di tutti i fondi o del fondo Think?

DIFESA, AVV. PANELLA - Del fondo Think e degli altri. Il fondo Think è quello che lei conosceva e che aveva investito il 2 o 3%, però c'è un altro fondo.

TESTIMONE GREGO - No, no, no, io sto parlando...

DIFESA, AVV. PANELLA - In totale?

TESTIMONE GREGO - Scusi, allora mi sono espresso male. Quando ho detto il 2 o 3%, vado a memoria, se ricordo bene era la percentuale della market cap della BIO ON, che era una posizione corta, di tutti i fondi insieme, non solo di Think, in rapporto appunto alla market cap.

DIFESA, AVV. PANELLA - Questo dato lei lo ha comunicato al dottor Salom che ricordi?

Questo glielo chiedo perché un'intercettazione il dottor Salom fa riferimento a 4 milioni.

TESTIMONE GREGO - Di euro?

DIFESA, AVV. PANELLA - Di azioni.

TESTIMONE GREGO - Allora francamente non lo ricordo, però le posso dire che è un dato pubblico, cioè basta aprire il registro di Borsa e si vedeva lì, tanto è vero che nelle chat che parlavano...

DIFESA, AVV. PANELLA - Comunque stiamo parlando di questo ordine di grandezza?

TESTIMONE GREGO - Posso finire? Avvocato, scusi.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, prego.

TESTIMONE GREGO - Nelle chat che parlavano di questi fatti nei mesi immediatamente

precedenti al mio intervento, forse anche prima, però lì prima non le consultavo, si parlava in continuazione della presenza di questi fondi short. Io sicuramente sapevo che anche il Salom probabilmente dopo che fu fatto il nostro intervento seguiva attivamente quelle chat, quindi sicuramente può averlo appreso da lì. Se poi gliel'ho detto io, non lo so, ma è un dato pubblico.

DIFESA, AVV. PANELLA - In genere l'attività di Quintessential è tesa a favorire un determinato tipo di operazioni, quindi le operazioni shortiste?

TESTIMONE GREGO - Dunque bisogna dividere, non so se dividere è la parola giusta, scusate, ogni tanto io traduco dall'inglese quindi ci sono delle parole che non dico bene. Bisogna differenziare tra l'attività quella che diciamo è percepita essere chiave nel fondo, quella che fa rumore, perché ogni tanto per forza di cose crea dello scalpore mediatico, da quella che invece è quella più ordinaria, che magari è una parte anche più importante, ma che non fa molto rumore. Quindi se noi definiamo l'attività del fondo, soprattutto ai tempi dei fatti di cui si sta parlando adesso come percentuale del tempo che si passa a fare un'indagine, sicuramente questo tipo di indagini assorbono molte risorse, quindi sicuramente in quel periodo il 60/70% del mio tempo lo passavamo ad effettuare queste indagini. Per quanto riguarda l'interesse economico invece no, la parte passiva del fondo che invece è molto più mondana, basata sul valeo investing, per chi non sapesse insomma lo screening di Warren Buffett, quella dove viene fatta la parte del leone dei profitti, quando ci sono.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi il fondo assume anche delle posizioni lunghe?

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Per esempio subito dopo i fatti, nel 2020, il fondo ha assunto una posizione lunga su una società israeliana di sicurezza, la Sam Comporation, se lo ricorda?

TESTIMONE GREGO - Allora non è esatto, la Sam Comporation non è una società italiana, è una società giapponese, se vuole le racconto l'operazione.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, va beh, era soltanto per dire che a volte fa anche delle operazioni diverse.

TESTIMONE GREGO - Assolutamente, quella era un'operazione lunga di tipo attivista, ovvero sia comunque si è cercato di intervenire sul manager in quella società, non perché ci fosse un sospetto di frode, ma semplicemente perché secondo noi la gestione manageriale di quella società era sub ottimale, quindi abbiamo deciso di fare pressione sul management per fare dei cambiamenti. Nella fattispecie, qui mi rifaccio a quello che stava probabilmente accennando lei, questa società ai tempi tanti anni fa aveva comprato una piccola società israeliana che si chiamava Cellebrite, che si occupava di

sicurezza cyber e in quel periodo... insomma negli anni questa piccola società che avevano comprato, quella sì era una start up di grande successo, piano piano è diventata molto grande.

DIFESA, AVV. PANELLA - La famosa Cellebrite che consente di estrapolare i dati di WhatsApp.

TESTIMONE GREGO - Quella lì, che è diventata famosa. Non WhatsApp, anche WhatsApp, insomma loro adesso fanno tante altre cose, ma ai tempi avevano un aggeggino dove si poteva collegare un telefono, questo veniva venduto alle Forze dell'Ordine o anche alle Autorità Giudiziarie, in modo tale da estrarre i dati di terrorismo, crimini, in maniera forense, magari qualcuno si ricorda in aula, ci fu un attentato terroristico nel 2012 a San Bernardino, in California, gli attentatori furono uccisi dalle Forze dell'Ordine, fu sequestrato uno dei telefoni degli attentatori, dove c'erano i contatti di presumibilmente gli altri terroristi, ma la Polizia e neanche l'FBI non riusciva a penetrare il telefono perché c'era un aggeggio, insomma una specie di... qualche cosa che se mettevi la password errata per più di dieci volte si cancellava tutto. Addirittura stavano per arrestare Steve Jobs perché non voleva collaborare a costruire una sorta di cavallo di Troia per entrare, se non che all'ultimo momento dissero: "No, non c'è bisogno, abbiamo trovato il modo di farlo" e questo modo era tramite la Cellebrite.

DIFESA, AVV. PANELLA - La società israeliana.

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ha prestato anche servizio nell'esercito israeliano?

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - In quale reparto?

TESTIMONE GREGO - Nel reparto dei paracadutisti.

DIFESA, AVV. PANELLA - Le è capitato... perché le ho fatto queste domande? Le è capitato di paragonare l'attacco a BIO ON a un'operazione militare? Abbiamo un'intervista in inglese.

TESTIMONE GREGO - Se ricordo bene, però di nuovo si tratta di 5 anni fa, non so se avessi paragonato proprio BIO ON, ma in linea di massima sono solito fare quella chiamiamola allegoria o metafora, nel senso che questo tipo di operazioni spesso sono paragonabili ad un intervento militare come mai, nel senso che vengono programmate dopo un'attenta raccolta di informazioni, valutazione dei rischi, cercare di capire di che tipo di persone si tratta, capire bene la situazione. Solamente dopo aver cercato di inquadrare tutti i rischi dell'operazione allora viene fatto in maniera molto clinica, molto attenta, senza dilettantismo diciamo, ecco questo era il significato. Poi se l'abbia detto per BIO ON o in generale non cambia nulla.

DIFESA, AVV. PANELLA - Il sottoscritto ha frequentato la scuola di Fanteria e Cavalleria dell'Esercito Italiano, quando il mondo era giovane, nei principi Nato, che non so se vengono applicati nell'Esercito Israeliano, è fondamentale la preparazione del terreno, shaping the therrinen, lei ha adottato anche questa? Oppure le è stato insegnato anche di preparare il terreno?

TESTIMONE GREGO - Ma guardi per quanto riguarda la mia esperienza militare... che grado aveva lei, se posso chiedere?

DIFESA, AVV. PANELLA - Sottotenente dei Carabinieri.

TESTIMONE GREGO - Okay, allora dovrei salutarla, insomma io ero solamente un Caporale, quindi non avevo nessun tipo di possibilità decisionale rispetto a quello.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, però preparare il terreno era un principio importante per lei?

TESTIMONE GREGO - No.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei o i suoi legali...

TESTIMONE GREGO - Non per un Soldato eh, può darsi che magari per un Ufficiale sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, per un'operazione militare è fondamentale, almeno per la Nato è fondamentale preparare il terreno. Va bene, questo era soltanto il preludio a queste ulteriori domande.

TESTIMONE GREGO - Prego.

DIFESA, AVV. PANELLA - QCM o suoi legali hanno anticipato alla Consob i contenuti del suo report? Perché lei ha detto che era una società quotata, quindi bisognava insomma preparare questa operazione.

TESTIMONE GREGO - Sì, con il suo permesso le spiego il contesto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Prego.

TESTIMONE GREGO - Con la premessa che questo è un incontro che hanno fatto i miei legali e non io personalmente, anche l'esito di questo incontro mi è stato riferito dai miei legali al telefono, quindi visto che sono giurato ecco io le racconto la mia comprensione di quello che mi è stato raccontato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ecco se può descrivere tutto ciò.

TESTIMONE GREGO - Certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché lo ha già fatto in realtà.

TESTIMONE GREGO - L'ho fatto in un podcast.

DIFESA, AVV. PANELLA - In un podcast che è stato acquisito agli atti di questo processo.

TESTIMONE GREGO - Sì, sì, sappiamo tutto perché ci sono delle chat probabilmente partecipate da molte persone vicine alla questione e queste persone condividono tutto quanto su queste chat.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi è stato acquisito agli atti di questo processo questo podcast.

TESTIMONE GREGO - Quindi di questa cosa io sono assolutamente concio di che cosa si tratta. Allora spieghiamo un po' il contesto. Noi abbiamo fatto la prima operazione diciamo quasi attivista nel 2014, la BIO ON era già, non ricordo se la settima, la sesta o la settima, quindi avevamo già una buona esperienza di effettuare questo tipo di attività che di nuovo sono volte sicuramente a fare un profitto, perché non siamo un'opera pia, ma anche a portare trasparenza sul mercato.

PRESIDENTE - A portare?

TESTIMONE GREGO - Una sorta di trasparenza sul mercato, per correggere quelle che a noi sembrano delle importanti asimmetrie informative. Quindi avevamo già esperienza di condurre operazioni analoghe in molti mercati diversi, negli Stati Uniti, Regno Unito, in Grecia e in altri. Quando arrivò la questione di BIO ON ci resimo conto che non era mai stata operata un'operazione simile, per quanto ne sapessi, sul mercato in italiano. Noi sapevamo bene che per quanto riguarda il mercato italiano la legislazione italiana, io non sono un Avvocato, ma con questo lavoro per forza di cose devo un minimo di farmi una cultura, segue quello che è la legislazione a livello europeo e che quindi era analoga a quella che si seguiva in Inghilterra a suo tempo, quindi ero ragionevolmente concio di come funzionassero le cose. Però ricordo bene che ebbi una serie di conversazioni, con i miei legali soprattutto, chiedendo: "Io vorrei capire questo tipo di operazioni le abbiamo fatte in tanti posti, hanno avuto...".

DIFESA, AVV. PANELLA - Chi erano i suoi legali, scusi?

TESTIMONE GREGO - In questo caso era lo Studio Gianni Origoni Grippo. Abbiamo fatto questo tipo di operazioni negli Stati Uniti, Inghilterra, eccetera eccetera, sono già state tra virgolette scrutinizzate dalle autorità di vigilanza di altri paesi, quindi è presumibile che siano sicuramente del rispetto dei vincoli legali anche in Italia, però non essendo mai successo volevano che i miei legali che confermassero che non c'erano delle particolarità in Italia di cui io non fossi a conoscenza. Ricordo che fecero ovviamente dei suoi studi, degli studi per cercare di interpretare la legge e alla fine di nuovo 5 anni fa, ma la sostanza di quello che mi fu detto dal legale di Gianni Origoni fu: "Io penso che sicuramente questo tipo di operazioni sono legali e sono rispetto alla legge esattamente come lo sono gli altri paesi, però visto che comunque è una grande responsabilità, ci sono dei rischi, consiglio di chiedere alla Consob, informarla del tipo di operazione, che a quanto ne sappia non sono stati informati della società che era oggetto di interesse e non credo che neanche fossero entrati nei dettagli di che cosa volevamo scrivere o dire. Però di sincerarsi che effettivamente questo verrebbe visto in maniera coerente con quella che è l'interpretazione del diritto in Italia.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ecco lei...

TESTIMONE GREGO - Scusi, finisco, poi le lascio...

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, prego.

TESTIMONE GREGO - Quindi inviammo i nostri legali fisicamente lì, io ovviamente ero a New York, quindi non potevo essere presente all'incontro e mi fu riferito che ci fu un discorso e che nella pratica, come lei probabilmente ha sentito nel podcast fu detto: "Noi abbiamo un cliente, è un fondo che è specializzato in questo tipo di indagini, ha trovato molti sospetti che fanno presentare a dei probabili illeciti sul mercato e ha intenzione di rendere le informazioni trovate al pubblico dopo aver preso una posizione corta sul titolo". La risposta di nuovo per sentito dire dal mio Avvocato la sostanza era: "Sì, va bene, perché questa posizione è stata presa in maniera coerente con le informazioni che poi vengono dette dal mercato. Ricordo bene che fu detto: "La cosa non andrebbe bene se questo fondo facesse uscire delle opinioni negative o comunque dei dati negativi, successivamente invece al collasso possibile del titolo prendesse una posizione lunga, allora potrebbe essere manipolazione perché significa che fai una cosa e ne pensi un'altra".

DIFESA, AVV. PANELLA - Per esempio acquistasse gli asset di questa società?

TESTIMONE GREGO - No, no, sto parlando del titolo.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, l'assunzione di una posizione lunga al collasso del titolo poteva significare quindi acquisire dei beni o delle azioni di questa società, dopo averla fatta crollare?

TESTIMONE GREGO - No, c'è una grande differenza. Preciso che cosa intendevo dire. Non stiamo parlando dei beni della società, non lo so, la fabbrica eccetera eccetera, stiamo parlando delle azioni. Alla Consob ovviamente no scopo dell'incontro era, come si dice, il diritto, security slow, come si dice, il diritto finanziario, ecco questa era l'idea, quindi non ha niente a che vedere con quegli asset. L'idea era che non sarebbe stata una prassi vista di buon occhio quella di dire: "La società è una probabile frode", poi tre giorni dopo comprare il titolo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Mentre invece comprare prima il titolo allo scoperto...

TESTIMONE GREGO - Shortare.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi shortare.

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Comprare il titolo allo scoperto e poi dire: "La società è una probabile frode", quindi poi coprirsi, questo la Consob lo ha ritenuto corretto.

TESTIMONE GREGO - Ovviamente e qui è il bandolo della matassa, questo non è solo in questo caso ma in generale, si parla... cioè il problema qui è più che altro immagino, io non sono un legale, però con il permesso della Corte posso condividere quella che è la

mia comprensione della materia. Tutto questo tipo di operazioni vertono sulla sostanziale veridicità dei fatti che vengono condivisi o perlomeno che vengono detti in buona fede e nel mio caso anche con una buona professionalità, quindi non bisogna dire cose campate per aria. Quindi non è che la Consob ha detto: "Lei dica quello che vuole, possono essere anche delle menzogne, faccia pure, a noi va bene".

DIFESA, AVV. PANELLA - No, ma nessuno pensa questo.

TESTIMONE GREGO - Cioè quello che immagino, perché di nuovo io non c'ero nel dialogo, quello che era sottinteso era che ammesso che si tratta di informazioni fondamentalmente veritiere o perlomeno acquisite con la professionalità del buon professionista, dette con linguaggio circostanziato, ammesso e non concesso, quello andava bene. Faccio una piccolissima precisazione, perché è importante secondo me per le persone che non capiscono bene ancora lo short selling, comunque è una cosa abbastanza complicata se uno non segue la Borsa. Se io fossi un fondo long e neanche attivista, Warren Buffett per dirla ecco, per chi lo segue è un grande investitore americano di Omaha, con una ottima reputazione. Lui molto spesso, dopo aver preso la posizione su un titolo, qualche giorno dopo, lo stesso giorno, un mese dopo, va spesso su CNBC o sui giornali e gli viene chiesto: "Signor Buffet abbiamo visto che lei ha comprato azioni della IBM, ci può spiegare come mai?", lui dice: "È una società con ottimi vantaggi competitivi, con un ottimo management, che probabilmente crescerà molto per l'intelligenza artificiale", insomma espone la sua tesi ottimistica per quanto ne sa lui su questo titolo. Molto spesso il prezzo poi sale, perché le persone dicono: "Ah, quello ci capisce, ha una buona reputazione, lo seguiamo", questo non è manipolazione di mercato, è manipolazione se dice: "Hanno trovato la miniera d'oro" e questa è una bugia, il titolo sale e lui vende, quello sarebbe. Lo short è solamente l'immagine speculare di questo, è trovare quello che secondo un fondo una persona è una simmetria informativa, quindi ci sono dei problemi con questa società nella fattispecie, semplicemente condividere con il mercato, rilevando il proprio interesse, ovviamente come abbiamo fatto. Quindi Se legale uno, per coerenza logica dovrebbe essere legale alcun l'altro, tutto lì. Nel podcast lei ha detto: "Abbiamo prima parlato con una persona che era ex Consob, prima di andare alla Consob", chi era questa persona ex Consob?

TESTIMONE GREGO - Allora se ricordo bene, però di nuovo suggerisco se questione importante magari di sentire anche i legali che sono andati.

DIFESA, AVV. PANELLA - Io le chiedo.

TESTIMONE GREGO - Sì, sì, il nome non lo so, può darsi, e dico può darsi perché qualcuno l'ha scritto, sempre su questa solita chat che io guardo religiosamente ovviamente, c'era scritto un nome, Staderini se non sbaglio.

DIFESA, AVV. PANELLA - Staderini?

TESTIMONE GREGO - Staderini. Poi invece l'altro nome lo so, perché è il mio Avvocato di fiducia in Italia, si chiama Emanuele Grippo. Quindi che io sappia Grippo sicuramente è andato e ricordo che mi aveva detto andò in visita con uno studio, con parte dello studio, che ha avuto un'esperienza in Consob.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi sono andati Grippo Staderini?

TESTIMONE GREGO - Mi hanno detto questo. Grippo sicuramente.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ipotizza che possa essere andato...

TESTIMONE GREGO - Su quello che ho letto e anche il nome mi suona familiare, grande possibilità che si tratti di questa persona.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quando si è svolto questo incontro in Consob rispetto al 24 luglio?

TESTIMONE GREGO - Qualche giorno prima.

DIFESA, AVV. PANELLA - Qualche giorno prima.

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ricorda o le hanno detto con chi hanno parlato in Consob? Le persone fisiche che li hanno ricevuti?

TESTIMONE GREGO - No, non me e lo hanno detto, non è che non me lo ricordo, anche perché la cosa non aveva nessun interesse per me.

DIFESA, AVV. PANELLA - La risposta di Consob è stata a livello informale oppure c'è qualcosa di scritto?

TESTIMONE GREGO - Non c'è nulla di scritto che io sappia. Nel senso che sono stati interpellati a voce e io sono stato, come si dice... debriefato verbalmente dagli Avvocati.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei nel podcast, come ricorderà, ha detto: "È un'opinione informale, è stata estremamente positiva".

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Anzitutto ha detto: "Sì" quindi riferendosi a quello...

TESTIMONE GREGO - Sì, sì, confermo, confermo quello che ho detto.

DIFESA, AVV. PANELLA - "Siamo al corrente che ci siano due o tre frodi sul mercato AIM, tra l'altro noi sappiamo quali sono le altre due, ma non...".

TESTIMONE GREGO - Noi sappiamo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Eh?

TESTIMONE GREGO - Noi sappiamo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Noi sappiamo?

TESTIMONE GREGO - Le spiego anche lì il contesto. Questo mi fu riferito in maniera quasi goliardica.

DIFESA, AVV. PANELLA - Questo però lo dice la Consob.

TESTIMONE GREGO - No.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché poi aggiunge: "Ma non interveniamo perché semplicemente sono troppo piccole, quindi i pesci piccoli li buttiamo al mare, aspettiamo che crescano".

TESTIMONE GREGO - Sì, ma quello sono io, non è la Consob.

DIFESA, AVV. PANELLA - È lei?

TESTIMONE GREGO - Quello sono io, sì. Le spiego un po' la mia interpretazione dei fatti come mi sono stati riferiti. Nell'ambito di questa conversazione l'Avvocato Grippo mi disse: "Sì, sì, siamo stati, il giudizio è stato... - quello che le ho appena raccontato - tra l'altro - ha detto - che sono al corrente che ci sono due probabili frodi sul mercato AIM", io ho detto, un po' come vanto se vogliamo "Abbiamo il sospetto di sapere di chi si tratta". Come mai abbiamo il sospetto? Perché molto spesso ci arrivano delle email anonime da presumibilmente vari investitori dicendo: "Guardate quella società, lì c'è qualcosa. Guardate quella società, lì c'è qualcosa", quando vedo che sulla stessa società arrivano più di tre o quattro email da posti diversi e scritte da persone diverse, di solito per curiosità do un'occhiata. In quei casi diedi un'occhiata, vidi due cose, uno che i titoli erano molto piccoli, quindi non c'era dal nostro punto di vista l'incentivo ad operare, ma non parlo solo di quello finanziario, nel senso che non si potevano prendere posizioni, queste sono operazioni che sono molto care, che richiedono mesi, in alcuni casi anche anni di indagini, che richiedono perdere dei rischi sicuramente legali, ma anche fisici e reputazionali, considerevoli, quindi non si fanno per andare il lattaio che non fa le ricevute, ecco si fanno se c'è una massa critica. Quindi nel podcast, quello che intendevo dire e che penso si capisca se uno ascolta, è: "Sappiamo probabilmente quali sono queste frodi non interveniamo perché sono dei pesci piccoli, se dovessero un giorno capitalizzare un giorno 1 miliardo e mezzo e risucchiare centinaia di migliori di investitori o i creditori forse ci metteremo in moto".

DIFESA, AVV. PANELLA - I legali hanno anche anticipato a questi interlocutori della Consob l'iniziativa specifica che lei si accingeva ad assumere? Cioè la pubblicazione di un report per determinare il calo o il crollo del prezzo del titolo?

TESTIMONE GREGO - No, perché la sua premessa non è esatta, Avvocato, se mi consente. Lo scopo del report non era affossare il titolo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, comunque hanno anticipato che stava per uscire un report?

TESTIMONE GREGO - Lo scopo del report, per quanto mi riguarda, lo scopo principale è semplicemente sopperire a quella che secondo noi era una simmetria informativa, quindi delle cose che noi avevamo notato dopo una due diligence di 4 mesi, in cui abbiamo consultato dozzine di fonti che conoscono molto bene l'industria, dopo

un'attenta analisi di bilanci da diverse persone, dopo un lavoro certosino e molto molto complicato, quella di mettere a conoscenza del mercato di quella che secondo noi era una situazione estrema, pericolosa, un cattivo esempio sotto tanti punti di vista e poi una delle conseguenze, una delle tante conseguenze potrebbe essere un impatto sul prezzo del titolo, ma il report non è stato fatto per affossare il titolo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Comunque Grippo e Staderini andarono in Consob ad anticipare che sarebbe uscito questo rapporto?

TESTIMONE GREGO - Grippo e Staderini informarono la Consob del fatto che noi intendevamo pubblicare un report sostanzialmente negativo sul titolo, che io ne sappia.

DIFESA, AVV. PANELLA - Questo report fu inviato alla Consob prima?

TESTIMONE GREGO - No, il report non fu inviato in quella circostanza lì.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, certo. Ma prima della pubblicazione del report noi abbiamo una mail di trasmissione di questo report alla Consob, quindi è stato inviato prima che fosse diffuso questo report alla Consob.

TESTIMONE GREGO - La mail originava da me o originava dai miei Avvocati?

DIFESA, AVV. PANELLA - Originava dall'Avvocato Grippo.

TESTIMONE GREGO - Dall'Avvocato Grippo. Francamente questo dettaglio non lo ricordo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ne è a conoscenza?

TESTIMONE GREGO - Sono sotto giuramento, quindi non voglio dire delle cose di cui non sono strettamente informato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Se se lo ricorda.

TESTIMONE GREGO - Mi può ripetere la data e l'ora esatta?

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora è stato acquisito credo, credo che sia di qualche giorno prima, però a mia volta non me lo ricordo. Comunque è agli atti.

TESTIMONE GREGO - Prego.

DIFESA, AVV. PANELLA - Adesso mentre l'Avvocato...

TESTIMONE GREGO - Facciamo così, nel momento in cui abbiamo diffuso noi il report...

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, intanto andiamo avanti.

TESTIMONE GREGO - Poi contestualmente lei può capire da dove poi sia arrivato.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, addirittura nella mail c'era scritto che sarebbe stato diffuso a partire dall'ora X del giorno 23 luglio 2019.

TESTIMONE GREGO - Guardi allora...

DIFESA, AVV. PANELLA - Ecco qua, è una mail da Grippo Emanuele alla Consob, "Spettabile".

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - 23 luglio, alle 09:59 di mattina.

TESTIMONE GREGO - Del mattino ora italiana?

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, certo, perché arriva dallo studio Grippo, "Ora legale dell'Europa centrale", questo c'è scritto.

TESTIMONE GREGO - Allora guardi adesso dovrei, poi magari con calma facciamo i calcoli.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ma tanto abbiamo il documento, soltanto se lei ne era a conoscenza.

TESTIMONE GREGO - Sì, sì, ma non lo sto contestando, sto cercando solamente di capire se ne fossi a conoscenza oppure no. Su due piedi mi sembra che già noi avevamo fatto uscire fuori un twitter prima di quell'orario lì, quindi l'ora che mi ha detto mi sembra successiva all'orario in cui fu reso pubblico il report, però di nuovo sono 5 anni fa, quindi non posso mettere la mano sul fuoco.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora qui accuse scritto: "Vi informiamo che QCM procederà con la pubblicazione del report, in data 23 - procederà quindi - in data 23 luglio 2019, ore 6 AM, ora italiana".

TESTIMONE GREGO - Questo è datato?

DIFESA, AVV. PANELLA - Questo è datato 23 luglio.

TESTIMONE GREGO - Qualche ora prima.

DIFESA, AVV. PANELLA - Due ore dopo, tre ore dopo, però la diffusione del report in realtà...

TESTIMONE GREGO - Quando il report è stato diffuso, scusi se la interrompo Avvocato, quando il report è stato diffuso credo fosse notte fonda in Italia, quindi è anche possibile che l'Avvocato Grippo non fosse stato informato dell'ora esatta. Io non ricordo di averlo informato francamente, credo di averlo fatto per un eccesso di cautela.

DIFESA, AVV. PANELLA - Comunque la domanda era solo se si ricordava questa cosa oppure no.

TESTIMONE GREGO - Non me lo ricordo, senza mettere la mano sul fuoco credo anche di non esserne al corrente.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei o i suoi legali avete avuto anche contatti con Borsa Italiana oltre che con Consob?

TESTIMONE GREGO - Che io sappia no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei o suoi familiari avete rapporti personali o professionali con Raffaele Ierusalmi, che nel 2019 era amministratore delegato di Borsa Italiana S.P.A.?

TESTIMONE GREGO - Oggi o ai tempi del fatto?

DIFESA, AVV. PANELLA - Ai tempi del fatto, 2019.

TESTIMONE GREGO - Allora ai tempi del fatto io sentii per la prima volta il nome Raffaele Ierusalmi, di nuovo lo lessi su uno dei soliti forum dove gli azionisti di BIO ON erano soliti comunicare, posteriormente al nostro intervento e il contesto era, mi dispiace

questo devo dirlo, era una sorta di invocazione di una teoria complottista di natura antisemita, dove veniva accostato il mio nome e la mia nazionalità come ebreo, quella di Maurizio Salom, che è ebreo anche lui, quella di mio padre, che ovviamente è ebreo anche lui perché lo sono io e quella del Ierusalmi, che aveva come colpa solamente il nome di avere un nome palesemente ebraico, ecco qui vi si è chiesto a Ierusalmi, poi mi informai e capii che aveva un ruolo in Borsa Italiana.

DIFESA, AVV. PANELLA - A noi questi profili religiosi non interessano.

TESTIMONE GREGO - Sì, sì, ma pare che agli azionisti della società pare di sì, ad alcuni.

DIFESA, AVV. PANELLA - Va bene, ciò qui siamo in un'altra sede. Suo padre è stato anche...
ha lavorato in Borsa Italiana S.P.A. dal 1990...

TESTIMONE GREGO - Mio padre lavorò per Borsa Italiana. Posso rispondere alla domanda precedente? Perché poi alla fine non ho risposto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ah sì, certo, se avete conosciuto.

TESTIMONE GREGO - Quindi riguardo a Ierusalmi confermo che non lo conoscevo, non sapevo neanche che fosse presidente della Borsa, io padre invece lo conosceva, credo che avesse un rapporto cordiale. Tra l'altro mi fu detto di nuovo, dopo il fatto, che lo Ierusalmi stava pensando di sporgere querela per questi insulti antisemiti che riceveva dalla chat, poi non so se l'ha fatto. Quindi mio padre lo conosceva, io no, sicuramente non personalmente, mio padre ha risolto il ruolo di direttore degli affari legali di Borsa Italiana, molti anni prima del fatto, credo fino a 10 anni prima o anche di più, poi ritenne, se non sbaglio, una posizione come bormander (fonetico) nella società inglese che detiene l'azione di Borsa Italiana. Se le interessa il mio rapporto con mio padre nella Borsa io posso dirle che mio padre era abbastanza stizzito dal fatto che io avevo fatto questa operazione, perché ovviamente è un Avvocato riconosciuto in Italia, ha tanti rapporti di cordialità e quindi insomma non vedeva di buon occhio questa pubblicità.

DIFESA, AVV. PANELLA - In realtà c'è agli atti una intercettazione di suo padre, perché suo padre è stato intercettato dalla Autorità Giudiziaria di Bologna, si tratta, lo dico per la registrazione.

TESTIMONE GREGO - Prego.

DIFESA, AVV. PANELLA - Di una conversazione del 6 settembre 2019, progressivo 36, pagina 522 della trascrizione peritale, parla anche di lei e del suo attacco a BIO ON e non sembra affatto stizzito, poi ognuno valuterà.

TESTIMONE GREGO - Beh no, allora una cosa è l'indomani, quando i titoloni dei giornali erano molto negativi, quindi non si sapeva esattamente cosa stava succedendo, cioè era una cosa che dopo un po' piano piano è emersa la verità, è stata pubblicata ad un certo punto anche la trimestrale, quindi con il tempo probabilmente lui si è... oggi per

esempio se glielo chiedi immagino che non abbia... non sia più stizzito da questa cosa diciamo ecco.

DIFESA, AVV. PANELLA - Andando adesso sul report, lei ha scritto nel report: "Utilizziamo tecniche investigative - l'ha detto anche oggi - all'avanguardia e interveniamo solamente dopo aver acquisito una mole di informazioni schiaccianti per confermare le nostre tesi".

TESTIMONE GREGO - Sì, esatto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ecco, io dico al Tribunale che ci siamo un po' divisi con la Difesa di Astorri i compiti, quindi diciamo che poi sul merito del report tratterà il professor Guerini, quindi io sto facendo diciamo queste domande di carattere più che altro introduttivo. Quindi la domanda è, fermo restando che poi scenderemo un po' di più nel merito.

TESTIMONE GREGO - Non c'è problema, ho portato tutto il backup.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quali documenti ha esaminato per redigere il suo report?

TESTIMONE GREGO - Allora qui ho una lista, anche perché di nuovo si parla di 5 anni fa e di tante fonti, però le posso fare un riassunto, che tra l'altro appariva anche nel video che mi sembra che è stato visionato in aula, comunque in linea di massima abbiamo parlato con qualche dozzina, almeno una ventina di persone che secondo noi erano qualificate a darci perlomeno una opinione di massima sulle bioplastiche e in alcuni casi anche sulla società stessa. Per quanto riguarda le persone queste opinioni collimavano sempre, quindi se avessimo avuto una massa critica di dichiarazioni che stonavano la nostra attitudine sarebbe stata diversa. Abbiamo consultato della letteratura scientifica, tecnologica sia di natura prettamente scientifica sia quella che traspariva sui media più di divulgazione diciamo, ovviamente abbiamo fatto fare degli studi di cui siete al corrente, perché immagino siano stati messi agli atti, abbiamo analizzato i bilanci e molte persone hanno analizzato i bilanci. Abbiamo soprattutto, quello è stato importante, ottenuto, visionato, ed analizzato i bilanci delle controllate, quindi non solo della BIO ON, delle controllate di BIO ON, che poi erano anche sul nostro sito, poi alla fine abbiamo diciamo tratto delle conclusioni sulla base di questa mole di informazioni che abbiamo raccolto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ha esaminato i bilanci consolidati di BIO ON e le relazioni informative ai bilanci consolidati?

TESTIMONE GREGO - Abbiamo letto tutti i bilanci, poi quindi immagino anche quelli consolidati, sicuramente. Cioè quelli consolidati sono quelli che vengono emessi dalla società regolarmente dopo la semestrale e dopo l'annuale, no?

DIFESA, AVV. PANELLA - Sono quelli che consolidano il gruppo, sono i bilanci che in

qualche modo racchiudono le informazioni.

TESTIMONE GREGO - Sì, la risposta è sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché nel report non ne avete dato atto?

TESTIMONE GREGO - In che senso?

DIFESA, AVV. PANELLA - Nel report non c'è scritto che voi avete esaminato anche i bilanci consolidati.

TESTIMONE GREGO - Il report sta qua.

DIFESA, AVV. PANELLA - Si parla genericamente di bilanci. Allora la domanda sarebbe nei bilanci avete inserito anche...

TESTIMONE GREGO - A pagina 11, questa è la presentazione, poi possiamo anche andare nel report, ma anche nel video, se sente la trascrizione del video lei sentirà: "Abbiamo analizzato i bilanci della BIO ON" e poi specifico sia i bilanci della BIO ON stessa, con il quale si intende quelle consolidati, sia i bilanci delle controllate dal registro delle imprese.

DIFESA, AVV. PANELLA - Certo, sì, sì, ma lei lo ha detto, sono cose diverse però i bilanci della BIO ON e i bilanci delle società controllate o affiliate alla BIO ON rispetto al bilancio consolidato. Abbiamo sentito prima di lei il dottor Salom, al quale è stato rinvenuto dalla Guardia di Finanza il bilancio consolidato, l'informativa al bilancio consolidato e la relazione della società di revisione al bilancio consolidato. Ma il dottor Salom ci ha detto che non lo ha esaminato, non lo ha analizzato.

TESTIMONE GREGO - Si ricordo, lo aveva rilasciato anche in un'intervista questo, me lo ricordo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi io le chiedo lei lo ha visto il bilancio consolidato e ha analizzato il bilancio consolidato?

TESTIMONE GREGO - Noi siamo partiti da quello. Di nuovo, se per bilancio consolidato si intende quello che viene diffuso dalla BIO ON nel proprio sito.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora quello è il bilancio civilistico. C'è il bilancio civilistico e il bilancio consolidato, sono due i bilanci, perché il secondo fa riferimento al dato consolidato di tutte le società controllate dalla BIO ON.

TESTIMONE GREGO - Sì, la risposta è sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei quale dei due? Li ha esaminati entrambi?

TESTIMONE GREGO - Quello consolidato sicuramente. Ma non solo io. Io vorrei ecco...

DIFESA, AVV. PANELLA - Quali analisi ci sono nel report relative al bilancio consolidato?

PRESIDENTE - Stava dicendo "Non solo io"?

TESTIMONE GREGO - Sì, quello che voglio dire è che si è parlato molto, anche sulla stampa eccetera eccetera, di questa opinione del Salom, come se fosse stata l'unica persona ad

aver visto questi bilanci. In realtà se la Corte mi consente io vorrei dare un attimo di prospettiva su questa lettura dei bilanci, anche perché è importante penso, sia per capire la correttezza del nostro operato sia la situazione societaria. Posso?

PRESIDENTE - Certo, anche se fra un po' però interromperò perché in questo processo non è incriminato il vostro report. L'incriminazione è tutt'altra, certo non è irrilevante sapere come siete arrivati al report, perché poi ha avuto delle conseguenze, però non è oggetto del nostro processo.

TESTIMONE GREGO - È vero.

PRESIDENTE - Quindi brevemente.

TESTIMONE GREGO - Molto brevemente. Allora prima del Salom i bilanci sono stati visionati da diverse persone, innanzitutto dal sottoscritto, io non sono un revisore dei conti, ho una laurea in economia, ho un master in business administration, ho lavorato nell'investment banking e da circa 20 anni faccio questo lavoro e buona parte del mio lavoro consiste nella lettura dei bilanci; prima persona. Poi li hanno visti gli analisti della Think Investment, poi li hanno visti... l'ha visto l'Avvocato Emanuele Grippo, che è un Avvocato, ma ha lavorato per Marketing Corporate Finance (fonetico) che è una società di consulenza che si occupa di Corporate Finance (fonetico), quindi doveva avere a che vedere con bilanci. Sono stati visionati da The Analyst, forse ne avete parlato anche durante il processo. Successivamente però questo sicuramente anche da Maurizio Dallochio. Però quello che voglio dire questi bilanci, prima che arrivasse all'occhio del Salom per fare chiamiamo un parere, una certifica, erano già stati visti da tante persone e l'opinione di tutte queste persone, ovviamente il sottoscritto incluso, collimava sul fatto che ci fossero delle grandi irregolarità. Come mai poi abbiamo preso un revisore? Io non sono revisore, quindi so leggere un bilancio e so capire se probabilmente ci sono delle incongruenze o dei problemi, però non so dire se sono stati violati degli articoli di legge, quali, quanto sono gravi queste incongruenze, non so qualificare l'opinione in maniera tecnica, ecco quindi lo scopo del prendere una persona come Salom era semplicemente quella di circoscrivere in maniera più precisa, tutto qui.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ha esaminato le scritture contabili di BIO ON?

TESTIMONE GREGO - Definisca scritture contabili, in questo ambiente... in questo caso.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei dice che la contabilità è irregolare, allora io le chiedo se ha esaminato la contabilità che ha definito irregolare, oppure che cosa intendeva quando ha scritto: "La contabilità BIO ON risulta irregolare".

TESTIMONE GREGO - Come no, se mi chiede la mia opinione su bilanci io ve la posso dare.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, io sto chiedendole della contabilità. Ci sono delle scritture contabili obbligatorie che una società deve detenere e che sono ovviamente diverse dai

bilanci.

TESTIMONE GREGO - Okay.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ha parlato della contabilità, le chiedo se ha visto questa contabilità.

TESTIMONE GREGO - Grazie della domanda. Le spiego il mio punto di vista, quando noi facciamo questo tipo di analisi le facciamo con l'idea di dire: "Noi siamo un investitore medio, forse come si dice un po' più qualificato della media perché siamo un fondo, ma l'idea è leggendo questi bilanci con una buona competenza professionale, non da revisore, come se fosse un investitore medio, che tipo di immagine traiamo da questi bilanci?

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi lei in sostanza ha esaminato soltanto i bilanci?

TESTIMONE GREGO - Abbiamo esaminato quello che qualsiasi buon investitore diligente avrebbe fatto prima di acquistare il titolo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perfetto, quindi la mia domanda è oltre ai bilanci della società e poi vedremo anche il consolidato, Salom ha detto che lui il consolidato non lo ha visto, cioè o meglio lo ha visto ma non lo ha considerato.

TESTIMONE GREGO - Non era oggetto della sua analisi.

DIFESA, AVV. PANELLA - Non era oggetto.

TESTIMONE GREGO - Esatto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Va bene, non lo ha analizzato. Oltre ai bilanci avete analizzato altro? La risposta è sì o no.

TESTIMONE GREGO - sulla società sì, abbiamo 4 mesi di due diligence.

DIFESA, AVV. PANELLA - Eh sì, uno fa due diligence e io le ho chiesto che documenti ha visto per fare e lei ha risposto i bilanci.

TESTIMONE GREGO - I bilanci quelli disponibili sul sito della BIO ON, i bilanci delle imprese controllate, le dichiarazioni della società quando parlavano di natura di cifre eccetera eccetera, ecco questo abbiamo guardato.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora sono i comunicati della società questi?

TESTIMONE GREGO - Anche i comunicati, certo, i Comunicati stampa.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora i comunicati stampa della società, i bilanci e poi? I contratti di cessione delle licenze lei li ha esaminati?

TESTIMONE GREGO - I contratti di cessione non sono informazione pubblica, quindi no.

DIFESA, AVV. PANELLA - I patti parasociali li ha esaminati?

TESTIMONE GREGO - È lo statuto tipo?

DIFESA, AVV. PANELLA - No, i patti stipulati tra BIO ON e gli altri soci delle società controllate?

TESTIMONE GREGO - Non sono informazioni pubbliche, no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora lei poi ha detto che ha consultato revisori legali esperti.

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - E che è stata fatta una opinion formale.

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - L'opinion formale chi l'ha fatta? È quella di Salom?

TESTIMONE GREGO - Sì, il dottor Maurizio Salom.

DIFESA, AVV. PANELLA - I nomi dei revisori legali esperti ce li può fare?

TESTIMONE GREGO - Maurizio Salom.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, però io leggo: "Revisori legali", sembra plurale. Oltre a Salom avete consultato altri revisori legali o è sempre Salom? Perché poi lei parla anche in una pagina ulteriore di perizia contabile sulla presunta violazione, presunta lo dico io, perché lei non lo dice, cioè perizia contabile sulla violazione degli articoli 2342 e 2343 bis CC, è sempre... chi l'ha fatta questa perizia contabile?

TESTIMONE GREGO - Questo è agli atti, sempre Maurizio Salom.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi quando lei parla di opinion...

TESTIMONE GREGO - La perizia sui bilanci che abbiamo chiesto, come è normalmente scritto sia nel report sia nel sito internet, è stata fatta interamente da Maurizio Salom.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi quando lei parla nel report di opinion formale, in pagine diverse, opinion formale e perizia contabile?

TESTIMONE GREGO - La con interrompo perché sennò non ci capiamo. Formale, tutto quello che c'è formale con una firma è stato fatto tutto da Maurizio Salom. Per quanto riguarda invece opinioni non formali ma da persone informate e ben qualificate, è stato fatto da tante persone, le ho elencate quasi tutte prima.

DIFESA, AVV. PANELLA - Lei ha corretto e ha fatto modifiche alla pozza della relazione Salom?

TESTIMONE GREGO - È passato molto tempo. Su due piedi non mi pare, ma di nuovo sono sotto giuramento, quindi non ricordo.

DIFESA, AVV. PANELLA - La Guardia di Finanza, lo abbiamo verificato poco fa sentendo Salom, si è recata presso lo studio del dottor Salom, con un ordine di esibizione del Pubblico Ministero di Bologna molto ampio, lo abbiamo acquisito agli atti, in cui si dice che bisogna acquisire tutto quello che riguarda BIO ON.

TESTIMONE GREGO - Questa faccenda.

DIFESA, AVV. PANELLA - Questa società. Allora per un errore o per altre circostanze che cercheremo di verificare la Guardia di Finanza ha estrapolato una chiavetta con alcuni dati della posta elettronica del dottor Salom.

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Tuttavia la posta in arrivo, lei sa che c'è posta in arrivo e posta inviata.

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - La posta in arrivo è tutta successiva al 24 luglio del 2019. Nella posta inviata invece ci sono delle mail precedenti.

TESTIMONE GREGO - Okay.

DIFESA, AVV. PANELLA - Abbiamo rinvenuto delle mail, in particolare lo dico per il Tribunale, si tratta nella cartella Posta Inviata, i file denominati R.I: Nuova Versione (13), poi ancora R:I:Nuova Versione, sono delle mail che vi siete scambiati lei e Salom il 10 luglio del 2019, il report reca la data del...

TESTIMONE GREGO - 23 o 24?

DIFESA, AVV. PANELLA - No, il report di Salom del 9 luglio.

TESTIMONE GREGO - Ah il suo parere, okay.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi diciamo sono delle mail...

TESTIMONE GREGO - Contestualmente al report.

DIFESA, AVV. PANELLA - Nelle quali vi scambiate delle versioni V4, Versione 4 io immagino che significhi, di questo report di Salom, con delle verifiche in markup che ci sono. Quindi io le chiedo lei ha ricevuto le bozze di Salom? Ha suggerito delle modifiche a questo report del 9 luglio?

TESTIMONE GREGO - Le rispondo che mi ricordi no, però le posso dire dal punto di vista di deduzione logica che anche leggendo il parere del Salom era molto tecnico, quindi non mi sarei mai permesso, ma non perché per una questione di rispetto, più per una questione di non dire delle stupidaggini, di fare delle modifiche nella sostanza di quei pareri molto tecnici.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ci sono una serie di modifiche, il Tribunale...

TESTIMONE GREGO - Se si trattasse di qualche cosa di linguaggio o di formale forse, può darsi, ma francamente lo ricordo.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, sono anche modifiche sostanziali e contenutistiche.

TESTIMONE GREGO - Può anche darsi che io gli abbia detto: "Visto, bello, complimenti", non ho un'idea guardi, la risposta non me la ricordo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché si è rivolto proprio a Maurizio Salom?

TESTIMONE GREGO - Maurizio Salom, con il permesso della Corte...

PRESIDENTE - No, adesso la Corte... il Tribunale deve precisare una cosa, ovviamente sarete tutti d'accordo con me e con noi, che l'oggetto di un procedimento penale è l'imputazione, quindi i fatti dell'imputazione. Poi è chiaro ci possono essere fatti esterni

che hanno un rilievo. Se noi leggiamo l'imputazione per cui siamo tutti qui, non vedo la parola Quintessential, report. È chiaramente un fatto del tutto esterno, capisco che le Difese vogliono approfondire ciò che ci può essere dietro, però a questo punto ci dovete spiegare il rilievo di tutte queste domande, perché ripeto... evidentemente non ci arriviamo, perché ripeto non è incriminato il fondo Quintessential, tanto meno il report del fondo Quintessential. Il Tribunale non arriva a capire il rilievo di tutto questo approfondimento minuzioso sulla genesi, il parto, la gestazione e il parto di questo report.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora nel capo 2 dell'imputazione, Presidente, è contestato, ed è il capo di imputazione più grave, è contestato agli Imputati di aver cagionato il dissesto di BIO ON.

PRESIDENTE - Sì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora è interesse della Difesa dimostrare che il dissesto di BIO ON, anche sotto il profilo... ai sensi dell'articolo 41 se vuole, che il dissesto di BIO ON non è stato...

PRESIDENTE - Ma di averlo cagionato come? C'è anche concetti fatti, qui i fatti...

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, con degli ipotetici falsi in bilancio. La prova tecnica di questo processo...

PRESIDENTE - Guardiamo questo bilancio e vediamo e ci sono dei falsi o no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, la prima...

PRESIDENTE - L'opinione, mi scusi eh.

TESTIMONE GREGO - Prego, prego.

PRESIDENTE - Del Testimone, anticipata nel report sui falsi o meno non ci interessa, scusi eh.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì Presidente, è interesse della Difesa comunque cercare di evidenziare.

PRESIDENTE - Certamente, mi rendo conto e infatti vi ho lasciati andare.

DIFESA, AVV. PANELLA - Secondo profilo...

PRESIDENTE - Però ad un certo punto dovrò. Cominci lei allora a fare domande sul report, perché siamo già al limite, siamo qua da un'ora e il Tribunale non ha acquisito una riga di fatti di rilievo.

TESTIMONE GREGO - Presidente, se mi consente.

PRESIDENTE - No, no, mi dispiace, purtroppo non è una libera discussione.

DIFESA, AVV. PANELLA - Chiedo scusa, Presidente, secondo profilo, il secondo profilo è emerso dall'istruttoria dibattimentale, questo sempre a parere della Difesa, condotta fino a questo momento, perché la prova tecnica e noi daremo la prova tecnica con numerosi Consulenti Tecnici che sentiremo e quelli saranno fondamentali.

PRESIDENTE - Infatti siamo ansiosi di sentire i Consulenti, come fin dall'inizio.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perfetto. Però finora la prova tecnica di accusa in questo processo è venuta dalla relazione del dottor Salom e dalla relazione del dottor Casò che l'ha fatta con il dottor Marchese. Quindi la Guardia di Finanza, Scarangella, ci è in qualche modo allineato alle considerazioni del dottor Salom. Quindi è interesse della Difesa dimostrare che la prova tecnica raggiunta dall'Accusa...

PRESIDENTE - Se una parte ha fatto un errore non vedo perché debbano farlo tutti e a ruota per ultimo il Tribunale. Per me la prova tecnica è nei contratti, dei bilanci e nelle note a bilancio, su quello il Tribunale con autonomia e con il vostro aiuto in diritto.

DIFESA, AVV. PANELLA - Certo, però se qualcuno dovesse dire nella requisitoria...

PRESIDENTE - Ripeto questo è l'orientamento del Tribunale, seguiamo pure, il Teste avevate il diritto di convocare e approfondire, però non fino ad esaurimento di ogni minimo dettaglio, tipo le bozze o non le bozze.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora le bozze le possiamo saltare.

PRESIDENTE - Scusatemi eh, scusatemi.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, no, certo.

PRESIDENTE - Mi spiace che poi alla fine...

DIFESA, AVV. PANELLA - Era solo per spiegare, Presidente, perché ci ostiniamo in questo modo.

PRESIDENTE - Certo, certo.

DIFESA, AVV. PANELLA - Perché un domani che dovesse il Pubblico Ministero alzarsi e dire che c'è la relazione di Michele Casò che dice certe cose, noi abbiamo interesse in questa sede a evidenziare quello che Casò ha visto e soprattutto quello che non ha visto. Sì, Casò e Salom, sono due le prove tecniche sulle quali...

PRESIDENTE - Salom è un Teste della Difesa eh.

DIFESA, AVV. PANELLA - Sì, sì, certo, infatti l'abbiamo sentito.

PRESIDENTE - Ma non dell'Accusa. Non anticipiamo. Va bene, andiamo avanti.

DIFESA, AVV. PANELLA - Intanto la domanda era questa...

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Presidente solo per dire che malgrado l'ora tarda l'Avvocato Panella sta esprimendo opinioni sue proprie sull'Accusa e su non l'Accusa.

DIFESA, AVV. PANELLA - No, no, stavo addirittura Consigliere...

PRESIDENTE - Va bene, andiamo avanti Avvocato.

DIFESA, AVV. PANELLA - ...profetizzando quello che voi direte. Lei sapeva, quando ha dato l'incarico a Salom, sapeva che Salom, senza quindi... in accoglimento all'invito del Presidente, senza girarci troppo intorno, era uomo Novamont?

TESTIMONE GREGO - La premessa secondo me da come l'ha espressa è errata.

DIFESA, AVV. PANELLA - Allora che era presidente?

TESTIMONE GREGO - Io sono costretto a dare in minimo di background, perché altrimenti non si può. Se la domanda è stata fatta voglio rispondere a tono.

PRESIDENTE - Prego.

DIFESA, AVV. PANELLA - Aveva legami con Novamont?

TESTIMONE GREGO - Allora il Salom è il papà di una bambina che andava alle elementari, alle medie e al liceo con mia sorella, quindi si parla degli anni 80 per capire. Da quel periodo abbiamo tenuto sempre un rapporto molto cordiale e personale con tutta la famiglia, quindi la bambina che nel frattempo è diventata un'adulta, eccetera eccetera.

PRESIDENTE - Sì, però lei sapeva che aveva un ruolo, seppur di garanzia, in una società operante nel settore?

TESTIMONE GREGO - All'inizio sì, però lui dice è un uomo Novamont.

PRESIDENTE - Sì, va beh, ha enfatizzato.

TESTIMONE GREGO - No, le dico esattamente, al momento di dargli l'incarico, quindi quando già avevamo discusso la cosa, al momento di dargli l'incarico gli ho detto: "Guarda Maurizio, a me questi bilanci sembrano molto chiaramente falsi, però vorrei un'opinione formale, me la per puoi dare? Lui ha detto: "Guarda sì, te lo faccio volentieri, tuttavia devi sapere che io tra gli incarichi che ho, ho anche un incarico nel collegio sindacale e mi disse forse non Novamont, forse Mater-Bi, che è una società che era associata a quella lì, "Ho questo incarico nel collegio sindacale". Io a quel punto, se la Corte... Negli Stati Uniti e nella maggior parte dei paesi non esiste questa veste del collegio sindacale, è un organo che non esiste, quindi chiesi anzitutto che cos'è, cioè in cosa consiste, perché temevo si trattasse di una partecipazione, ho detto: "Hai un equity? Hai un guadagno se questa società guadagna?", no, no, si tratta semplicemente di una funzione di controllo. Quindi prima cosa mi tranquillizzò. Seconda cosa dire: "Va beh, quante situazioni? Quanti incarichi analoghi hai?" io pensavo fossero uno o due, era circa un'ottantina, okay, questo già ai miei occhi... per quello dico un uomo Novamont, ai miei occhi ottanta incarichi, quello è uno su ottanta. Poi comunque presi la cosa abbastanza seriamente, proprio perché so che questo tipo di operazioni possono avere un impatto, eccetera eccetera, gli dissi: "Comunque ragioniamoci e se decidete per eccesso di cautela pubblichiamo assieme al tuo report anche il tuo curriculum e anche la lista di tutti gli incarichi", cosa che abbiamo fatto sul sito internet, questa lista qua, tra quegli ottanta c'è anche quello lì. Quindi non c'è stato nulla nella mia risposta no.

DIFESA, AVV. PANELLA - Quindi è dunque sì.

TESTIMONE GREGO - Che mi ha dato nessun tipo di motivo di pensare che per questo organo di controllo, che non ho neanche idea di quanto uno venga pagato ma comunque non

c'era i cash, su ottanta posizioni diverse rivelato possa aver avuto un qualsiasi tipo di influenza sull'opinione. Un'opinione di nuovo che per me non era esplorativa, perché io avevo capito che i bilanci erano secondo me truccati, era semplicemente una conferma e una circoscrizione di come e quanto esattamente cosa, tutto lì.

DIFESA, AVV. PANELLA - Ultimissima domanda, visto che domani dobbiamo sentire Giuliana Paoletti, lei in relazione alla vicenda BIO ON ha avuto contatti con Giuliana Paoletti? Chi è e perché?

TESTIMONE GREGO - Ho assunto, come siamo spesso soliti fare, essendo un fondativista, una società di relazioni pubbliche, la conoscevo già da tempo, mi fidavo di lei, gli chiesi di curare la parte della comunicazione.

DIFESA, AVV. PANELLA - Comunicazione relativa a che cosa?

TESTIMONE GREGO - Relativa alla campagna di BIO ON.

DIFESA, AVV. PANELLA - Cioè che cosa doveva fare la Paoletti in particolare?

TESTIMONE GREGO - Assicurarsi che le informazioni arrivassero a più persone possibili, simultaneamente, per informare il mercato in maniera simmetrica.

DIFESA, AVV. PANELLA - Noi non abbiamo altre domande, grazie.

Esame della Difesa, Avv. Guerini

DIFESA, AVV. GUERINI - Due cose, la prima è che intendo esaminare il Teste su due profili, uno è il nesso causale rispetto al dissesto, anche considerando cause e concause e possibili abnormità, la seconda che mi interessa svolgere alcune domande a questo tempo sul tema del danno lamentato dalle Parti Civili, relativo al capo A e quindi alla manipolazione di mercato, quindi al danno che viene assunto come effetto della perdita di valore del titolo, anche appunto a fini risarcitori. Questo per precisare il perimetro.

PRESIDENTE - Sì, su queste circostanze va bene, però vada pure.

DIFESA, AVV. GUERINI - Seconda cosa, Presidente, quindi può essere che ad un certo punto mi interrompa, il Teste chiaramente è un Teste ostile e ha dato già prova di conoscere eventi di questo dibattito e quindi di non essere un Teste genuino, su questa premessa inizio le mie domande. Lei ha fatto più volte riferimento a cose che un Teste non dovrebbe conoscere. Qual è la sede legale del suo fondo?

TESTIMONE GREGO - Al momento?

DIFESA, AVV. GUERINI - No, nel 2019.

TESTIMONE GREGO - Al momento dei fatti era 750 Lexington Avenue, New York, per chi conosce New York è di fronte a Bloomingdale, Lexington è la 59.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei era in un qualche modo vigilato da autorità statunitensi all'epoca

dei fatti?

TESTIMONE GREGO - Vigilato?

DIFESA, AVV. GUERINI - Sì. La sua attività come attivista era sottoposta al controllo di una qualche Autorità? Rispondeva alla SEC?

TESTIMONE GREGO - I fondi age americani privati sotto una certa soglia e non ricordo se in quel periodo c'era la soglia, comunque sono vigilati dalla SEC, nel senso che chiedono e ottengono automaticamente un'esenzione se sono sotto la soglia dei 150 milioni di dollari.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quindi era esentato in quel momento?

TESTIMONE GREGO - Era esentato... allora è una registrazione, in questa registrazione si dice: "Sono qui, sono sotto i 150 milioni, mi chiamo così, questo è l'indirizzo, questi sono gli assess anger management".

DIFESA, AVV. GUERINI - "Su quello che faccio sono fatti miei".

TESTIMONE GREGO - No, no, assolutamente. Siamo sicuramente tenuti a rispettare il diritto delle security slo (fonetico) americane, a comportarsi comunque secondo grande scrutinio, perché ognuna delle attività che facciamo viene scrutinizzata, ma rispetto ad una banca, come può essere la JP Morgan, abbiamo meno obblighi di complaints diciamo. Ma comunque sono molto importanti e nel caso del mio fondo, di nuovo per eccesso di cautela noi abbiamo assunto una società di complaints, chiedendogli di essere come comportamento regolamentati come se fossimo un fondo di 10 miliardi di dollari, quindi mettere i puntini sulle 1 insomma.

DIFESA, AVV. GUERINI - Come mai nel titolo report ha scelto il richiamo a Parmalat?

TESTIMONE GREGO - Perché si trattava di una società emiliana e si trattava di quella che secondo me poteva essere una sorta di truffa su un titolo pubblico finanziario, quindi diciamo il titolo calzava, ed è tra l'altro un titolo che avevo usato anche un'altra volta per una società greca.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quali sono le similitudini che lei ha riscontrato in questa sua attenta analisi con il caso Parmalat?

TESTIMONE GREGO - Il fatto che sono stati commessi dei gravi illeciti sui bilanci, il fatto che fosse data quella che secondo me e secondo poi il mercato è stata un'immagine molto ingannevole di quella che era la realtà della società e di nuovo il fatto che si trattava di società entrambi nella stessa regione dell'Italia.

DIFESA, AVV. GUERINI - Il fatto che si occupassero di business completamente diversi non rilevava?

TESTIMONE GREGO - È irrilevante.

DIFESA, AVV. GUERINI - Totalmente irrilevante. Ne ha parlato con l'Avvocato Biancolella di

Parmalat?

TESTIMONE GREGO - Mi scusi?

DIFESA, AVV. GUERINI - Ha avuto modo di confrontarsi con l'Avvocato Biancolella di Parmalat? Le ha raccontato un po' i dettagli? Visto che il suo Avvocato difendeva Tanzi?

TESTIMONE GREGO - Ha ragione. Poco.

DIFESA, AVV. GUERINI - Poco?

TESTIMONE GREGO - Poco, mi era stato detto che c'era un rapporto di conoscenza con quello che fu, pace all'anima sua, il suo mentore, perché insieme diffondevano, Tanzi se non sbaglio.

DIFESA, AVV. GUERINI - Vedo che lei sa tante cose.

TESTIMONE GREGO - È il mio Avvocato.

DIFESA, AVV. GUERINI - Certo. No anche il mio maestro, era il mio maestro.

TESTIMONE GREGO - È pubblico, i Difensori di Tanzi erano pubblici.

DIFESA, AVV. GUERINI - Certo, che fosse il mio maestro non ho mai avuto problemi a negarlo. Sì, sì, infatti erano i Difensori del compianto cavalier Tanzi. Lei prima ci ha fatto una spiegazione interessante, ma è corretto secondo lei paragonare lo short selling alle scommesse sui cavalli?

TESTIMONE GREGO - No.

DIFESA, AVV. GUERINI - Si può scommettere su chi vincere, si scommette su chi perde.

TESTIMONE GREGO - No, assolutamente no.

DIFESA, AVV. GUERINI - No, è sbagliato?

TESTIMONE GREGO - No. Posso dire come mai? Presidente?

PRESIDENTE - No, sono curioso, per carità, però non ha un gran rilievo.

TESTIMONE GREGO - Direi che è diametralmente opposto.

DIFESA, AVV. GUERINI - Perché?

TESTIMONE GREGO - Perché la scommessa è per natura istintiva, passionale, mentre questo lavoro richiede mesi e mesi di raccolta di informazioni, analisi.

PRESIDENTE - Lei non ha mai scommesso sui cavalli?

TESTIMONE GREGO - No.

DIFESA, AVV. GUERINI - Qui Presidente è un grande ritorno su Febbre da cavallo, perché ad un certo punto il Giudice, lo ricordiamo tutti che era Adolfo Celi, bloccò e disse: "Eh no", il soldatino era figlio, qualcuno se la ricorda dietro dietro. Questo per dire una cosa che però va bene fare tutto, ma voglio dire se poi uno al di là di fare un'analisi indipendente, determina casualmente un effetto, l'analisi non è più molto indipendente. Lei non trova ad esempio che la scelta, come dire di non dichiarare i conflitti di

interesse degli esperti che ha consultato per il report dessero la rappresentazione di una capacità di analisi diversa da quella che effettivamente il report esprime?

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Però, Presidente, scusi, su questo tipo di domanda necessariamente c'è opposizione, perché si dà per scontato una realtà che però è una idea della Difesa che si fosse questo conflitto di interessi, non è dimostrato da niente.

PRESIDENTE - Va bene, l'ha chiamato così, ma insomma la situazione, il dato di fatto lo conosciamo.

TESTIMONE GREGO - Lei si riferisce sempre a Maurizio Salom in questo caso?

DIFESA, AVV. GUERINI - Mi riferisco in questo caso in particolare a Maurizio Salom, sì.

TESTIMONE GREGO - Abbiamo rivelato, ammesso e non concesso che si tratti di un conflitto di interesse ho già spiegato perché al mio esame non si trattava, ma ammesso e non concesso è stato rivelato. Cioè questo deve essere ben chiaro alla Corte, poi se vuole lo metto agli atti.

PRESIDENTE - Sì.

TESTIMONE GREGO - Ma noi abbiamo pubblicato gli ottanta incarichi.

PRESIDENTE - Ce l'ha detto anche il dottor Salom.

TESTIMONE GREGO - Ah ecco, quindi la premessa è errata, cioè uno non è un conflitto di interessi e due l'abbiamo detto.

PRESIDENTE - Con formamentis americana, l'importante è la trasparenza.

DIFESA, AVV. GUERINI - Dottor Grego quali sono gli illustri scienziati e dirigenti che ha interpellato per mettere in dubbio la tecnologia?

TESTIMONE GREGO - Va bene, io qui ho una lista lunga, se la Corte mi consente facciamo qualche nome.

DIFESA, AVV. GUERINI - Beh saremmo curiosi, Presidente, per una ragione, nel report non vengono mai fatti nomi, lo ricorderà la Corte, c'è il report scritto e del video, si fanno sempre riferimenti, se vuole divento letterale.

PRESIDENTE - Cioè ne possiamo fare una copia e l'acquistiamo?

TESTIMONE GREGO - Come no.

PRESIDENTE - Per celerità.

DIFESA, AVV. GUERINI - Perché lo impariamo oggi chi sono queste persone, Presidente.

PRESIDENTE - Eh va beh.

TESTIMONE GREGO - Forse ne ho stampate due copie o anche tre forse.

PRESIDENTE - No, ci mettiamo un attimo, la copia la acquistiamo, si fa prima.

TESTIMONE GREGO - Io però ne ho bisogno per rispondere alla domanda.

PRESIDENTE - Sì, sì, ci mettiamo un secondo. Le copie potete darle direttamente subito all'Avvocato Guerini, così consulta in diretta.

DIFESA, AVV. GUERINI - Grazie. Sì, intanto vado avanti.

PRESIDENTE - Diamo atto che poi verrà acquisita.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei sarebbe in grado di riferire sui contenuti delle conversazioni con tutte queste persone?

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Per esempio con Ottavio Paceco cosa vi siete detti?

TESTIMONE GREGO - Guardi ho preso degli appunti, quindi lo posso dire esattamente.

PRESIDENTE - Che è autorizzato a consultare. Sono suoi appunti?

DIFESA, AVV. GUERINI - In particolare le chiedo una cosa, lei ha presentato oggi un elenco di diciotto persone che ha sentito, è in grado, sotto giuramento, di riferire...

TESTIMONE GREGO - Non le ho sentite tutte io eh.

DIFESA, AVV. GUERINI - Aspetti la domanda. Di riferire che tutti...

PRESIDENTE - Perché vede: "Che ha sentito", ha precisato: "Non le ho sentite".

DIFESA, AVV. GUERINI - Ha presentato un elenco di diciotto persone che sono indicate come fonti della sua indagine. Sotto giuramento è in grado di affermare che tutti e diciotto le hanno risposto e che tutti e diciotto hanno espresso perplessità sulla tecnologia di BIO ON?

TESTIMONE GREGO - È molto difficile da rispondere, perché se noi prendiamo quelle diciotto persone ci sono probabilmente 40 o 50 ore di conversazione, quindi è impossibile che ci sia stata una opinione negativa su qualsiasi cosa. Però sicuramente posso dire che la stragrande maggioranza...

DIFESA, AVV. GUERINI - Sulla tecnologia, che lei definisce assurda e farneticante, sulla base delle fonti che ha sentito personalmente.

TESTIMONE GREGO - Allora rispondiamo...

DIFESA, AVV. GUERINI - Assurda e farneticante.

TESTIMONE GREGO - Posso rispondere?

DIFESA, AVV. GUERINI - Prego, prego.

TESTIMONE GREGO - Le parole assurda e farneticante non sono per presa a caso, sono delle citazioni da delle frasi che sono state usate da due scienziati in particolare, quella assurda probabilmente è già agli atti, perché è il Filippini Fantoni, c'era popolo scritto riferito: "È assurdo pensare che un solo tipo di PHA, che è un tipo di bioplastica con una enorme variabilità, la lunghezza dei polimeri...".

DIFESA, AVV. GUERINI - Mi scusi, visto che lei è molto preciso..

TESTIMONE GREGO - Non mi fa finire di parlare.

DIFESA, AVV. GUERINI - No, no, però su un punto.

PRESIDENTE - Però lo faccia finire.

DIFESA, AVV. GUERINI - Sono estrapolate? Sono coz (fonetico) o lei ha preso un aggettivo e un altro aggettivo e li ha messi assieme? Cioé io trovo la cot (fonetico) assurda e farneticante della opinion di uno di questi esperti o è un materiale che ha rielaborato lei? Assurda e farneticante, c'è una congiunzione.

TESTIMONE GREGO - Non ho capito bene la domanda.

PRESIDENTE - No, a questo punto cominciamo a non ammettere più le domande di questo livello. Non è ammessa.

DIFESA, AVV. GUERINI - No, perché non è una opinione di terzi, è una opinione sua se l'ha rielaborata.

PRESIDENTE - La domanda il Tribunale non la ritiene rilevante.

TESTIMONE GREGO - Se il Presidente vuole io rispondo.

PRESIDENTE - No, no.

DIFESA, AVV. GUERINI - Decide il Presidente. Decide il Presidente. È possibile che di tutte queste fonti qualcuno le abbia detto che invece BIO ON aveva una tecnologia valida?

TESTIMONE GREGO - Allora tecnologia ovviamente è un termine gigantesco, no? Può dire tutto e il contrario di tutto. Se lei guarda nelle 50 e più ore di conversazione con decine di scienziati, con varie società operanti nella bioplastica, con varie società che operavano nel PHA, con vari editori di riviste specializzate, eccetera eccetera eccetera, ovviamente se uno va a guardare cinquanta cose trova anche qualche cosa come minimo di dubbio, nel senso non conosciamo, quindi non abbiamo motivo di credere X. Però, mi faccia finire, nella stragrande maggioranza delle opinioni che abbiamo sentito, uno erano estremamente negative, due il giudizio finale era quello che ho messo nel report, quindi di una tecnologia con una problematicità estrema, al punto da renderla secondo me a bordo della truffa. Tre collimavano, quindi si trattava di opinioni da persone e in paesi diversi, in società diverse, con delle mansioni diverse, che non avevano nella maggior parte dei casi nulla a che vedere nel (inc.) eccetera, tutti dicevano più o meno le stesse cose, ognuno ovviamente secondo i propri punti di vista. Poi se uno una volta abbia detto una frase o una parola che non sia negativa sicuramente è possibile.

DIFESA, AVV. GUERINI - Il problema, dottor Grego, è questo, che noi non conosciamo, nessuno conosce le 50 ore e passa di sue conversazioni, noi leggiamo la rielaborazione, quindi questo è stato fatto.

TESTIMONE GREGO - Certo, certo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Il suo report, mi permetta, è molto assertivo. Lei ha mai dato conto del fatto che ci fossero opinioni alternative ad esempio sulla possibilità di avere un prodotto effettivamente biodegradabile rispetto a quanto invece altri hanno detto o lei ha scritto quel report con l'idea di sostenere un'unica tesi?

DIFESA, AVV. GUERINI - È un'ottima domanda, con la Corte, se mi consente, io risponderei in maniera esauriente, perché bisogna togliere questo tipo di dubbio. Allora se lei va a vedere il modo in cui è scritto report, a cominciare dal disclaimer, che è la prima pagina, dove abbiamo scritto: "Questo è un impegno a trasmettere la nostra comprensione al meglio delle nostre capacità", però ovviamente è impossibile dare una garanzia che ogni virgola sia perfetta, proprio perché c'è sempre un margine di aleatorietà ogni volta che uno...

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei parla con la persona sbagliata, perché io ho scritto una querela su quel report e so benissimo cosa ne... lei sa benissimo cosa ne penso.

PRESIDENTE - Vada avanti.

TESTIMONE GREGO - Se lei legge il report, a parte il disclaimer, che comunque c'è, ogni volta viene asserito un fatto viene molto attentamente distinta la mia opinione dal fatto, quindi anche nel caso della biodegradabilità viene sempre descritto, adesso possiamo vedere perché ce l'ho qua, ma insomma viene scritto "Dubbi sulla biodegradabilità, non siamo sicuri se effettivamente succeda così", da nessuna parte dice: "No", insomma ecco quindi il modo in cui è espresso è incompatibile con quello che mi sta dicendo lei, perché comunque c'è scritto nella prima pagina.

DIFESA, AVV. GUERINI - Non è forse vero che sulla biodegradabilità lei addirittura nel video sostiene che potrebbe creare maggiori danni all'ambiente rispetto alle plastiche tradizionali?

TESTIMONE GREGO - Posso rispondere in maniera esauriente? Visto che mi continua a chiedere di questo le rispondo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ma guardi lei è l'autore, cioè io non ho problemi. Micro

PRESIDENTE - No, no.

TESTIMONE GREGO - Posso parlare? Sì, sì, neanche io ho problemi, sono venuto da molto lontano.

DIFESA, AVV. GUERINI - Da Milano è venuto quindi.

TESTIMONE GREGO - Posso parlare o mi interrompe continuamente?

DIFESA, AVV. GUERINI - Prego.

TESTIMONE GREGO - Grazie. Dunque la biodegradabilità non è un qualche cosa di binario e questo lo dico, dopo ovviamente mi sono studiato la materia, pur non essendo un chimico, però sono un fisico, quindi un minimo di comprensione della materia ce l'ho, non è bianca o nera, ci sono delle gradazioni di biodegradabilità, anche un sacchetto di plastica se io lo butto nel mare, tra 50000 anni comunque è biodegradabile anche lui. Quindi quello che emergeva sia dai nostri studi sia dalle persone con cui avevamo parlato è che mentre la BIO ON faceva... leggendo i comunicati sembrava un bianco e

nero, cioè io butto questa cosa, si disintegra in tempo rapido in qualsiasi circostanza e buonanotte, quello che invece traspariva è che c'erano delle circostanze molto importanti, delle variabili importanti che in molti casi hanno un effetto su questa biodegradabilità. Per esempio la temperatura di dove si va a mettere questo oggetto, il grado di umidità, la superficie esposta di quest'oggetto, quindi la forma di questo oggetto. Poi c'è un altro problema, altra cosa che secondo noi non traspariva bene dalle comunicazioni. Il PHA ha delle caratteristiche fisico meccaniche diverse da quelle della plastica tradizionale, che nella maggior parte dei casi sono nella totalità dei casi inferiori, ovvero la resistenza all'impatto, la resistenza alle alte temperature, la resistenza alla torsione, eccetera eccetera eccetera. Molto spesso per sopperire a questo difetto diciamo e quindi alla non applicabilità in tanti tipi di applicazioni che invece richiedono durezza, resistenza all'impatto, resistenza alle temperature eccetera, questo PHA spesso può essere mischiato con altre sostanze, che non sono PHA e queste sostanze possono essere altre cose, quindi possono per esempio non essere completamente biodegradabili, allora anche se il PHA lo è se tu lo hai mischiato con altre cose il mobiletto, per dire, magari non è biodegradabile o magari non sono perfettamente tranquille per l'ambiente, magari hanno un livello di tossicità. Quello che mi è stato detto praticamente da tutti gli scienziati con cui ho parlato, ma anche da della ricerca scientifica che ho consultato, anche su riviste specializzate importante, come Science, veniva detto: "Sì, ci sono questi limiti e se effettivamente questa cosa poi si scioglie, ed è stata mischiata con delle altre sostanze magari tossiche, può essere anche più tossica per l'ambiente". Perché se una busta di plastica rimane lì e prima o poi qualcuno la può raccogliere, ma se è un PHA mischiato con qualcos'altro questo poi si scioglie, entra nel terreno, entra nelle falde acquifere, può creare un problema di tossicità che poi è molto più difficile da rimuovere. Quindi, per concludere, quando io ho fatto quella affermazione intendevo questo, la comunicazione della società lasciata intravedere ad un investitore medio che questo non fosse un problema, quando invece era per tutte le persone con cui abbiamo parlato era un problema, era una tematica.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ma era una tematica quindi che riguardava il business, non BIO ON in particolare, cioè lei stava dicendo: "Guardate che quando si parla di PHA".

TESTIMONE GREGO - Riguardava il PHA.

DIFESA, AVV. GUERINI - Perché lei non l'ha esaminato il PHA.

TESTIMONE GREGO - Riguardava il modo in cui la BIO ON, secondo me, scusi il termine, millantava questa biodegradabilità assoluta.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei i brevetti li ha guardati?

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ha guardato i brevetti?

TESTIMONE GREGO - Abbiamo consultato dei brevetti, assolutamente.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quali brevetti ha consultato?

TESTIMONE GREGO - Sono 5 anni, non ricordo esattamente, comunque abbiamo scritto nel report, se lei vede all'ultima pagina, dov'è?

DIFESA, AVV. GUERINI - Nell'ultima pagina c'è scritto che ha fatto una donazione al Marine Conservation Institute della Florida e speriamo che sia generosa, ma forse è un'altra.

TESTIMONE GREGO - Guardi non si preoccupi, ce l'ho qui davanti. È stata fatta effettivamente.

DIFESA, AVV. GUERINI - Bene, sono contento per i delfini.

TESTIMONE GREGO - Cosa hanno davvero lo citiamo per correttezza, è una cosa che facciamo spesso, per dire la JV effettivamente sembra esserci, ma è più piccola di quella che sembra, l'impianto di Castel San Pietro Terme, nonostante secondo noi è incompleto, secondo quello che abbiamo visto, però c'è, ci siamo stati, l'abbiamo visto, Casebon c'è scritto qualche brevetto, soprattutto richieste, quindi ovviamente abbiamo fatto una consultazione dei brevetti. Abbiamo fatto anche delle indagini sui brevetti.

DIFESA, AVV. GUERINI - Però, mi scusi, lei ha guardato se esistevano dei brevetti registrati, la registrazione, non è andato a vedere il contenuto, come fa?

TESTIMONE GREGO - In certi casi la registrazione del brevetto descrive di che cosa si tratta, poi si tratta delle analisi prettamente tecniche e quindi...

DIFESA, AVV. GUERINI - Quali sono i concorrenti falliti di BIO ON che lei cita nel report? È solo Metabolix?

TESTIMONE GREGO - La Metabolix sicuramente. Andiamo a vederlo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Perché vedo qua che tra l'altro, a parte la Bastioli, con la quale però ha parlato il 25 di luglio, non prima, dopo, il 25 luglio lei vedo che parla con la Bastioli di Novamont.

TESTIMONE GREGO - Che dato, scusi? Lo vede qui?

DIFESA, AVV. GUERINI - Ah, è il suo elenco, quindi vuol dire che il giorno dopo l'attacco lei fa una bella chiacchierata con Novamont.

TESTIMONE GREGO - No, guardi è un errore di trascrizione.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ah, un (inc.)?

TESTIMONE GREGO - Sì, è un errore, si vede che... la data probabile deve essere stata diverse settimane prima. Se vuole le racconto la telefonata.

PRESIDENTE - No, grazie.

DIFESA, AVV. GUERINI - No, no, guardi mi interessava solo capire la data, visto che è un documento che è di provenienza del Testimone, non è irrilevante, Presidente se la

mattina dopo parla con Novamont.

PRESIDENTE - Va bene, andiamo avanti.

DIFESA, AVV. GUERINI - No, ma non è tanto questo.

TESTIMONE GREGO - Sì, ma visto che ci sono tutte le società...

PRESIDENTE - No, non è una discussione libera, perché lei non si deve sentire accusato di nulla in questo processo.

TESTIMONE GREGO - Chiedo perdono.

PRESIDENTE - Risponda, mi rendo conto.

TESTIMONE GREGO - Sì, entrando mi è stata data una citazione da uno degli Imputati.

DIFESA, AVV. GUERINI - Non dal mio assistito.

TESTIMONE GREGO - È vero, è stato l'altro assistito, entrando in aula, proprio prima di testimoniare.

PRESIDENTE - Però non c'entra niente con questo processo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Per essere trasparente, non lo sapevo e io non le ho mai fatto fare causa e non le ho fatto causa, tranne quell'esposto che però avevamo fatto...

TESTIMONE GREGO - Ma ci provi...

PRESIDENTE - No, no, non posso accettare questo modo di relazionarsi.

TESTIMONE GREGO - Chiedo perdono. Prego.

PRESIDENTE - Anche da parte sua.

TESTIMONE GREGO - Chiedo perdono.

PRESIDENTE - Prego.

DIFESA, AVV. GUERINI - Grazie, Presidente, ma con questa toga mi sento abbastanza tranquillo. Dottor Grego, scusi, vorrei tornare su questo aspetto, perché per me è importante. Lei ha detto nel report essenzialmente che questo modello di business non poteva reggere economicamente, anche perché chiunque ci avesse provato era fallito, che la tecnologia era vecchia, stravecchia, nota da un secolo. Poi insomma in questo processo questa asserzione è stata abbondantemente smentita. Però una cosa mi interessa capire, quale era il fallimento a cui faceva riferimento? Metabolix?

TESTIMONE GREGO - C'erano anche altri esempi, se mi dà un po' di tempo spulcio le carte e glieli trovo.

DIFESA, AVV. GUERINI - No, non glielo do il tempo, perché su tutto quello per cui era preparato preparatissimo, quindi è inutile che facciamo questo giochino.

TESTIMONE GREGO - No, si parla di 5 anni fa.

DIFESA, AVV. GUERINI - Metabolix quando è fallita?

PRESIDENTE - No, il Tribunale prende atto della risposta, non ha saputo rispondere a questo aspetto, andiamo avanti.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ne parleremo dopo.

PRESIDENTE - Non è di rilievo.

DIFESA, AVV. GUERINI - L'impianto, lei parla molto al plurale, con chi l'ha visitato l'impianto di BIO ON?

TESTIMONE GREGO - Ero da solo.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei è una moltitudine.

PRESIDENTE - No, però ci fermiamo un attimo.

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Ci sono una serie di atteggiamenti offensivi che se fosse...

PRESIDENTE - No, no, per favore.

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Quanto meno pesantemente allusivi. Se provenissero dal Pubblico Ministero subito susciterebbero reazioni debbo dire giustificata a Difesa, non vedo perché la Difesa debba ampiamente...

PRESIDENTE - Scusate, al di là, stavo per intervenire, esattamente come ho pregato il Testimone di relazionarsi in maniera non oppositiva, anche se mi rendo conto che dietro ci sono questioni anche pesanti, al di fuori di quest'aula e di questo processo, allo stesso modo le chiedo Professor Guerini di astenersi da ironie o altre osservazioni, si limiti.

DIFESA, AVV. GUERINI - Chiedo scusa, Presidente, chiudo scusa al Teste.

PRESIDENTE - La ringrazio delle scuse, bene accette.

DIFESA, AVV. GUERINI - Chiedo scusa alla Procura per aver offeso questo Teste.

TESTIMONE GREGO - Presidente posso finire la risposta?

DIFESA, AVV. GUERINI - Però vorrei chiarire una cosa.

PRESIDENTE - Ripartiamo da capo.

TESTIMONE GREGO - È un'imprecisione che non vorrei che rimanesse a verbale l'imprecisione.

PRESIDENTE - Ripartiamo da capo, per favore. No, ripartiamo da capo, anzi andiamo avanti con le domande.

DIFESA, AVV. GUERINI - Presidente il punto è che questa Difesa a sua volta stigmatizza il fatto che più volte si usa il plurale, salvo poi capire che è probabilmente un problema linguistico, solo che il plurale in italiano dà l'idea poi nel processo che ci siano fonti incrociate che si verificano, quindi la reduction a unum ha un significato processuale, anche sulla credibilità. Detto questo, lei ha visitato da solo lo stabilimento...

TESTIMONE GREGO - Posso qualificare la risposta?

DIFESA, AVV. GUERINI - No.

PRESIDENTE - Ma guardi in realtà stiamo... Al Tribunale non interessa.

TESTIMONE GREGO - Va bene, okay. Prego.

DIFESA, AVV. GUERINI - È mai entrato nel perimetro dello stabilimento?

TESTIMONE GREGO - Oltre la guardiola diciamo?

DIFESA, AVV. GUERINI - Sì.

TESTIMONE GREGO - No.

DIFESA, AVV. GUERINI - Come è possibile valutare se uno stabilimento chimico è completo facendo un selfie fuori dallo stabilimento?

TESTIMONE GREGO - Allora la questione del selfie è molto semplice.

PRESIDENTE - No, le faccio io la domanda, lasci stare il selfie.

PRECISA - Prego.

PRESIDENTE - Come è possibile valutare appunto la funzionalità, la messa in opera, l'attività che si svolge dentro uno stabilimento senza metterci il piede dentro e solo dall'esterno?

TESTIMONE GREGO - Ovviamente rispondo alla Corte, noi non abbiamo accesso ai contratti di queste società, non abbiamo accesso al personale interno eccetera eccetera, quindi le nostre analisi per forza di cose devono confinarsi a quello a cui abbiamo accesso, quindi quello che abbiamo fatto semplicemente siamo passati davanti più volte, a piedi, fino a di fronte. Questo selfie che lei ha visto l'ho fatto alla fine.

PRESIDENTE - Guardi...

TESTIMONE GREGO - Ma spiego, presidente, perché loro continuano...

PRESIDENTE - Stiamo parlando di cose di nessun rilievo.

TESTIMONE GREGO - Va bene, atteniamoci. Io ho visto cumuli di sabbia, ho visto delle gru, ho visto delle impalcature, soprattutto e questa è la cosa più importante, avendo passato le settimane precedenti a spulciare i bilanci e parlo dei bilanci delle controllate, vedevamo che nei bilanci delle controllate non c'era nessun tipo di produzione che poi veniva venduta a terzi, quindi la deduzione è: è in costruzione, la data è stato detto fino a più di 1 anno prima che l'impianto era già completato, qualche mese prima fu visitato da....

PRESIDENTE - Le vostre valutazioni non sono dipese per nulla dalla visita esterna o interna, ma da altri dati.

TESTIMONE GREGO - Beh, anche quello ha contribuito, però comunque l'abbiamo espresso con un sano dubbio, abbiamo detto: "Da quello che vediamo potrebbe essere in produzione molto limitata, per quello che noi sappiamo", lo abbiamo detto come dubbio, non lo abbiamo asserito come fatto.

PRESIDENTE - Va bene.

DIFESA, AVV. GUERINI - In certo punto del video, parlando dell'aumento dei costi dello stabilimento lei ha detto che i fondi forse sono andati da un'altra parte, a cosa alludeva?

TESTIMONE GREGO - Vuole magari ripetere tutta la frase e non metterla fuori contesto?

PRESIDENTE - La legga lei tutta.

DIFESA, AVV. GUERINI - No, ho parlato del video.

TESTIMONE GREGO - Però questa me la ricordo io a memoria, quel video, come lei lo ha ascoltato, bisogna vedere chi l'ha visto più volte, ovviamente l'ho visto tante volte anche io.

DIFESA, AVV. GUERINI - Guardi le garantisco che guardo altro.

TESTIMONE GREGO - Noi abbiamo visto c'è una differenza talmente lampante tra i costi di produzione, non di produzione, dai costi di realizzazione degli impianti BIO ON e quello degli altri impianti con cui è stato confrontato, di un ordine di 15 volte di differenza, per cui abbiamo detto o questi soldi sono stati finiti da qualche altra parte, oppure....

DIFESA, AVV. GUERINI - Che cosa intendeva? Che cosa intendeva?

TESTIMONE GREGO - Oppure...

DIFESA, AVV. GUERINI - Oppure non mi interessa, cosa intendeva che sono andati da un'altra parte?

PRESIDENTE - Concluda la frase.

TESTIMONE GREGO - Oppure si tratta di una gestione completamente incompetente Delle due l'una.

PRESIDENTE - In una delle due, le chiede l'Avvocato, finisca in un'altra parte, quindi l'altra parte dove? Distratti?

TESTIMONE GREGO - Io il dubbio l'ho avuto.

DIFESA, AVV. GUERINI - Visto che l'ha acquistata Parmalat.

TESTIMONE GREGO - Il dubbio l'ho avuto.

PRESIDENTE - Va bene, da un'altra parte.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ha mai verificato se ci sono state distrazioni di fondi?

TESTIMONE GREGO - Abbiamo... forse la Think aveva parlato con qualcuno degli sviluppatori, come alcune delle persone che hanno lavorato all'impianto, alla realizzazione, forse lì sulla lista e avevamo notato delle incongruenze. Per esempio avevano detto che tutti i debiti che la BIO ON aveva contratto con i costruttori erano già stati estinti, mentre noi dai bilanci vedevamo che erano ancora lì e quindi se non sbaglio ci fu un confronto con quest'analista della Think, dicendo: "Ma che strano, effettivamente c'è un'incongruenza", quindi poi se quello voglia dire abbia delle prevalenze... delle conseguenze più importanti non si sa, però insomma.

DIFESA, AVV. GUERINI - Un'ultima domanda, veramente ho concluso.

TESTIMONE GREGO - Prego.

DIFESA, AVV. GUERINI - Io non ho capito, alla fine di tutta questa vicenda, leggendo il report, ascoltando lei, ascoltando Salom, per lei Novamont era un concorrente di BIO ON?

TESTIMONE GREGO - Ho seguito questa questione dai media e ad nauseam su queste famose chat. Dipende dalla definizione che si dà di concorrente, quindi se diciamo per concorrente due società che producono il medesimo prodotto, nei medesimi mercati, in quantità comparabili uno può dire è un concorrente, se si tratta di una società che produce un prodotto diverso, magari nella stessa industria, ma è un segmento molto diverso, in dimensioni diverse, con modalità diverse è molto difficile chiamarlo concorrente, come dire quelli che fanno il whisky se sono concorrenti della Coca Cola?

DIFESA, AVV. GUERINI - Perché allora alla pagina 14 del report e nel video lei compara i costi di produzione del prodotto di BIO ON con Novamont e con l'unica società americana che è fallita nel 14?

TESTIMONE GREGO - La Metabolix.

DIFESA, AVV. GUERINI - Perché ha scelto questi?

TESTIMONE GREGO - Sì, c'è una risposta molto tranquilla.

DIFESA, AVV. GUERINI - Grazie.

TESTIMONE GREGO - Perché erano le uniche dove siamo riusciti a trovare i dati di produzione pubblicamente.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quindi la sua analisi è stata molto ristretta?

TESTIMONE GREGO - No, perché di nuovo qui abbiamo...

DIFESA, AVV. GUERINI - Gli unici comparables erano due.

TESTIMONE GREGO - Abbiamo una montagna di testimonianze, che magari ci dicono verbalmente che quei costi di produzione sono di un certo tipo, ma in nel caso di quelle due società, di nuovo sono 5 anni fa, ma probabilmente c'è anche il link sotto, in quel caso lì trattandosi di società, se non sbaglio entrambi quotati in borsa.

PRESIDENTE - Potevate citare la fonte.

TESTIMONE GREGO - Sì.

DIFESA, AVV. GUERINI - Si è fatto fare un'affidavit di queste testimonianze orali?

TESTIMONE GREGO - No.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei sa cos'è un'affidavit?

TESTIMONE GREGO - Sì, lo so, non è stato fatto, né è prassi nell'industria di fare una cosa del genere.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ah, non è prassi fare un'affidavit?

TESTIMONE GREGO - Che un fondo investimento si faccia fare un'affidavit ogni volta che ha una conversazione telefonica per fare una due diligence non viene fatta un'affidavit.

DIFESA, AVV. GUERINI - Lei è andato dalla Consob, ha ingaggiato un penalista...

TESTIMONE GREGO - Io non sono andato dalla Consob, è andato il mio legale.

DIFESA, AVV. GUERINI - Che aveva un mandato da? Chi aveva il mandato?

TESTIMONE GREGO - Da me.

DIFESA, AVV. GUERINI - Quindi è come se ci fosse andato lei.

TESTIMONE GREGO - Ma non ci sono andato io.

DIFESA, AVV. GUERINI - Non ho altre domande, grazie.

Controesame della Difesa, Avv. Toschi

DIFESA, AVV. TOSCHI - Qualche chiarimento, dottor Grego.

PRECISA - Prego.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Oggi lei ha prodotto un elenco di sedici/diciotto scienziati, se non ricordo male.

TESTIMONE GREGO - Non sono tutti scienziati no, precisiamo, c'è un mix di scienziati.

PRESIDENTE - Sì, sì, ha chiarito, l'ha detto bene prima, non ricominciamo da capo.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Per quale ragione lei all'epoca non fece il nome, quanto meno qualcuno di essi, nell'ambito del suo report?

TESTIMONE GREGO - Guardi qualcuno di essi l'abbiamo fatto, se lei apre la presentazione, adesso per evitare non lo faccio io, ma è agli atti, vedrà che nella presentazione ci sono dei nomi, semplicemente abbiamo chiesto, anche con abbastanza insistenza queste persone che rendessero pubblica la loro identità e ogni volta nella maggior parte dei casi, ma questo non è solo con BIO ON, ogni volta che viene fatta questa tipo di indagine la stragrande maggioranza di queste persone non vuole rendere pubblica la loro...

PRESIDENTE - Non si vuole esporre.

TESTIMONE GREGO - Non si vuole esporre sì.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Mi riferisco in particolare al video e alle affermazioni che lei fa nel corso del video, dove più volte dice, per esempio anche ad esempio in relazione ad un ex dipendente, lei spiega le ragioni per cui.

TESTIMONE GREGO - Sì. Sono agli atti adesso, cioè tutte le persone con cui abbiamo parlato, almeno a memoria, le ho scritte lì sul quel foglio là, nome e cognome e anche la data della telefonata.

DIFESA, AVV. TOSCHI - No, però la mia domanda è un'altra. Voi state scrivendo un report, lo state divulgando, sapete che quel report può avere un effetto panico su chi è interessato al titolo e può determinare delle conseguenze anche in tempi veloci, a seconda poi dei tempi di sospensione o meno del titolo. Quindi vi siete posti un problema di questo tipo? Nel senso che se io ti do una serie di elementi e questi ti consentono di valutare fin da subito la consistenza o meno delle ragioni esposte nel report, ovviamente credo che

cambi. Su Metabolix le chiedo questo, lei dice...

PRESIDENTE - Ma era una domanda?

DIFESA, AVV. TOSCHI - Eh?

PRESIDENTE - Era una domanda?

DIFESA, AVV. TOSCHI - No, è la premessa di tutte queste domande che andrò a fare.

TESTIMONE GREGO - Prego.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Su Metabolix lei dice: "Fu costretto a chiudere i battenti", poi dice: "Ha fallito", poi cambia l'ausiliare: "È fallita" dice oggi. Poi nel video inglese dice: "Went out of business".

TESTIMONE GREGO - Hm, hm.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Le risulta che Metabolix fosse invece uscita dal mondo delle bioplastiche attraverso la cessione di tutto il ramo e di tutto il know how alla Sud coreana CJ?

TESTIMONE GREGO - Quello che risulta, di nuovo, se volete io ho la conversazione con la persona di Metabolix che ci ha raccontato il fatto, la sostanza di quello che ci ha detto è: "Abbiamo dovuto chiudere i battenti" poi se significa bancarotta, vendita sotto distress, "Perché i nostri costi di produzione non erano compatibili con quello che era il valore di mercato di questa sostanza".

DIFESA, AVV. TOSCHI - Quindi per quanto riguarda le bioplastiche nel 2016 lei sa che non si occupava più di queste? Perché sa dire: "È fallita, ha fallito, ha chiuso i battenti", mentre viceversa da notizie di dominio pubblico, alle quali lei poteva certamente attingere, essendo peraltro una società americana, come lei sa, e non italiana, risulta che aveva ceduto per 10 milioni di euro alla CJ Sud coreana, questa era una informazione in suo possesso e non ritenne di riferirla agli investitori in quel momento?

TESTIMONE GREGO - Adesso, di nuovo, si parla di 5 anni fa, ma comunque fondamenti da distress, io ho una dichiarazione nella mia telefonata con la persona di Metabolix, è lì nella lista, poi la vediamo.

PRESIDENTE - Insomma quella era la sua fonte e lei si è basato sulla sua fonte.

TESTIMONE GREGO - Hanno chiuso perché la produzione non era competitiva con il mercato, punto, poi...

DIFESA, AVV. TOSCHI - Lei nel suo video, in cui parla 30 minuti, non dice mai che Quintessential ha un interesse economico alla discesa del titolo. Lei fa vedere 5 secondi.

TESTIMONE GREGO - Non dico mai?

DIFESA, AVV. TOSCHI - Lei fa vedere 5 secondi un disclaimer legale di 24 righe.

TESTIMONE GREGO - Chiedendo che viene fermato il video per la consultazione del disclaimer.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Secondo lei uno che è al telefonino lo fa in ogni caso?

PRESIDENTE - No, non è ammessa la domanda, basta.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Bene, la domanda è per quale ragione lei non dice questa frase di quattro parole?

PRESIDENTE - Non è ammessa la domanda, ha risposto già.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Domanda successiva, nel report lei fece il nome di partners commerciali di BIO ON, sto parlando di Kartell, Crystal Reunion, Seci e Maccaferri Gruppo?

TESTIMONE GREGO - Erano accessibili nella pagina internet. Perché ride, scusi? Erano accessibili nella pagina internet dove è stato posto il report, non solo sono menzionati, molti sono stati menzionati anche nel report stesso, ma comunque il bilancio di tutte le partecipate a noi a conoscenza erano consultabili direttamente con un link sulla nostra pagina internet. Comunque molte di queste erano nominate dai report.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Ma siccome erano partner solidi credo, Kartell, Crystal Reunion, Seci e Maccaferri.

TESTIMONE GREGO - Certo, molto solidi.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Lei non ritenne, per dare un'indicazione all'investitore di dire: "Guarda che questi gruppi hanno messo dei soldini"? Sto parlando soprattutto del video.

TESTIMONE GREGO - Io penso che se lei consulti il report lei vedrà che tutti quei nomi vengono fatti anche nel report o quasi tutti, se ne parla proprio.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Sto parlando non delle partecipate, dei nomi delle partecipate, sto parlando in particolare nel video dei nomi di questi gruppi.

TESTIMONE GREGO - Il video diceva molto chiaramente di consultare anche il report e la pagina internet.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Quindi lei evitò di farlo.

TESTIMONE GREGO - Ovviamente in un video uno non può dire tutto, però avevamo rimandato sul sito internet per i dettagli.

DIFESA, AVV. TOSCHI - È chiaro il modus operandi. Per quanto riguarda invece lo specchietto a pagina...

PRESIDENTE - No, vi prego di astenervi da commenti che anticipano valutazioni che farete alla fine del processo, ma di fare solo domande.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Per quanto riguarda... Sì Presidente. Per quanto riguarda lo specchio a pagina 14, dove si indicano i costi.

TESTIMONE GREGO - Pagina 14 di che cosa? Della presentazione o del report?

DIFESA, AVV. TOSCHI - No, no, del report, quello di cui parlava prima, era stata citata pagina 14 anche dall'Avvocato, dal professor Guerini.

TESTIMONE GREGO - Prego, sono qui.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Bene, dove si cita Novamont Metabolix e BIO ON chi le fornì il dato relativo al costo del prodotto Novamont

TESTIMONE GREGO - Se vede nella presentazione vede il link, se non sbaglio, poi 5 anni fa.

DIFESA, AVV. TOSCHI - No, se si ricorda chi gliel'ha data questa informazione.

TESTIMONE GREGO - Non lo ricordo, ma se non sbaglio c'è il link. Non nel report, sulla presentazione c'è il link.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Le sto chiedendo se si ricorda chi le ha fornito il dato.

TESTIMONE GREGO - Non mi ricordo.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Non se lo ricorda.

TESTIMONE GREGO - Ma è presumibile che l'abbia preso dal link, perché rimanda alla società pubblica.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Lei parlò di questo dato con il dottor Salom?

TESTIMONE GREGO - Della produzione della società?

DIFESA, AVV. TOSCHI - Il dato relativo al costo del prodotto della società Novamont?

TESTIMONE GREGO - Non lo ricordo, è possibile ma non lo ricordo.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Lei credette o le fu fatto credere che cosa pensava, rispetto a questo, che si trattasse di un prodotto equivalente rispetto al PHA della società BIO ON con il quale lei lo mette a raffronto? Cioè per lei erano due entità omogenee?

TESTIMONE GREGO - Sapevo grossomodo che avevano delle differenze nella fattispecie che il PHA... Erano entrambi diciamo compostabili o biodegradabili, però uno derivava da idrocarburi, mentre l'altro derivava da materiale organico insomma, quindi sapevo che c'era questo tipo di differenza.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Ciò nonostante però decise di fare uno specchietto in cui si diceva che il prodotto BIO ON pur essendo diversissimo sarebbe stato messo in vendita ad un prezzo molto più elevato, è ragionevole.

TESTIMONE GREGO - Scusi, non ho capito la domanda, la può ripetere?

DIFESA, AVV. TOSCHI - La domanda è questa, lei ha detto che sapeva che esistevano delle differenze.

PRESIDENTE - Avvocato però le ricordo che il teste Salom non è un suo Teste diretto, per cui... era nella sua lista Testi?

DIFESA, AVV. TOSCHI - No, però sto tornando credo su temi assolutamente...

PRESIDENTE - Però non è nella sua lista Testi, quindi vuol fare qualche domanda ad integrazione e chiarimenti, ma ricominciare da capo un esame su tutte le circostanze...

DIFESA, AVV. TOSCHI - Non credevo di ricominciarlo, Presidente, mi scuso.

PRESIDENTE - Ci stiamo dilungando parecchio su cose anche già affrontate.

TESTIMONE GREGO - Sapevo che c'erano delle differenze, ma anche al netto delle diverse dozzine di personale esporto con cui ho parlato comunque questi costi mi sembravano... infatti come si vede sono identici o quasi identici a quelle dell'altra società, la Metabolix, che invece faceva proprio PHA.

DIFESA, AVV. TOSCHI - Bene, grazie.

PRESIDENTE - Grazie. Altri Difensori?

Nessuna domanda da parte delle altre Difese.

Controesame del Pubblico Ministero Caleca

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Lei prima, dottor Grego, cercava di consultare?

TESTIMONE GREGO - Mi scusi, giusto per capire chi mi sta facendo la domanda.

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Il Pubblico Ministero.

TESTIMONE GREGO - Pubblico Ministero, okay.

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Ha iniziato a consultare uno scritto che contiene dei suoi appunti sulle conversazioni che ha avuto prima?

TESTIMONE GREGO - Sì.

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Questo documento non è stato pubblicato da Quintessential?

TESTIMONE GREGO - No.

PRESIDENTE - No, abbiamo chiarito prima, sono appunti.

TESTIMONE GREGO - Sono appunti.

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Se ci può dire come è organizzato questo scritto che non conosco?

TESTIMONE GREGO - Io ho l'obbligo di consegnarlo?

PRESIDENTE - No, no.

TESTIMONE GREGO - Semplicemente c'è il nome della persona con il quale abbiamo parlato, quasi solo telefonate, la data della conversazione, in certi casi anche l'ora, un riassunto di quello che è stato discusso e sotto c'è quasi la trascrizione, quasi parola per parola di quello che è stato detto.

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Io chiedo che il Tribunale voglia acquisirlo questo scritto.

PRESIDENTE - Il Tribunale non ritiene rilevante acquisire questo documento, viene respinta. Mi dispiace.

TESTIMONE GREGO - Domanda, in caso io posso fare, posso trasmetterlo indipendentemente qualora volessi, l'unica cosa per questione di forma non è stato preparato.

PRESIDENTE - No, no, perché nel fascicolo per il dibattimento, nei processi penali, transitano

solo gli atti prodotti dalle Parti o se ritenuti ammissibili e rilevanti da parte del Tribunale, in questo caso è in aiuto alla sua memoria, lei ha risposto, le sue risposte sono state esaurienti per quello che può rilevare l'oggetto delle accuse di cui dobbiamo purtroppo occuparci, quindi non ritiene.

TESTIMONE GREGO - Ho capito.

PUBBLICO MINISTERO CALECA - Avete domande per il dottor Grego?

Nessuna domanda da parte delle altre Parti.

Esaurite le domande, il Teste viene congedato

QUESTIONI PROCESSUALI

PRESIDENTE - Noi ci aggiorniamo, rinviando quindi a domani, alle 9:30. Domani alle 9:30 Paoletti e Fantoni.

DIFESA, AVV. GUERINI - Ecco Presidente, su Fantoni le anticipo, ho chiesto adesso lumi dal mio studio, la raccomandata non è stata ritirata.

PRESIDENTE - Alle 11 Bonazzi e Mioli.

DIFESA, AVV. GUERINI - Anche perché l'Avvocato Sirotti mi aveva detto che forse Mioli aveva un impedimento.

PRESIDENTE - Forse Mioli?

DIFESA, AVV. GUERINI - Aveva un impedimento, perché abbiamo cambiato la data. Bonazzi comunque viene.

PRESIDENTE - Poi domani vedremo di fare tutto il calendario per i Testi e i Consulenti rimanenti. Abbiamo da rifissare il Teste Fumagalli, la Teste Aquilano dopo l'esame Di Rosa. Per quanto riguarda... ecco vi informo il Teste Ottani, da sentire a distanza, le modalità tecniche sono due, una usare un applicativo qualsiasi, tipo Teams e quindi da cui Ottani si può collegare in una qualsiasi Stazione dei Carabinieri, in teoria anche da casa. Il problema di Teams possiamo collegarci noi e apparire in video a tutti e che si può fare solo con poche parti, perché poi invece i microfoni sono solo quelli miei, quindi dovendo fare domande da più parti sareste ridotti muti, che non è che sia una cosa terribile, ma non si può fare per l'istruttoria. Quindi questa è la soluzione più semplice, ancorché la Stazione Carabinieri di Forte dei Marmi abbiano appurato connessioni esterne, ma solo intra, quindi la possibilità tecnica residua alternativa è usare l'applicativo interno all'amministrazione della giustizia, il cosiddetto DAP, che facciamo per collegarci al Carcere e/o agli altri Tribunali quindi con tutti i microfoni collegati e funzionanti e con la persona. Questa richiede però, il Tribunale di Lucca è a un'ora e 40

di macchina, quindi siamo più vicini a quello di Pisa che è a 39 chilometri, chiedere prima al Presidente del Tribunale di Pisa la disponibilità di un'aula, citare Ottani a comparire al Tribunale di Pisa, aula tal dei tali ad una certa ora e chiedere al Ministero di apprestare il collegamento. Ma Tradotto non si può fare prima di due o tre settimane, per domani decidiamo anche la data. In ogni caso non riusciamo a farlo domani, quindi tanto vale andare sul sicuro.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Visto che bisognerà organizzare il calendario delle prossime udienze, la Procura rappresenta la necessità di visto che abbiamo appena saputo che c'è un problema di notifica per uno dei Testi di domani, l'altro non si sa se sarà impedito, che è necessario serrare le file per fare l'istruttoria, che evidentemente c'è un calendario con delle date prese a luglio, giugno per quello che sappiamo è completamente vuoto.

PRESIDENTE - Vuoto per voi, noi abbiamo anche un altro lavoro.

PUBBLICO MINISTERO MARTORELLI - Anche noi ne abbiamo un altro, però le dico e rappresentiamo la necessità che si concludano le attività istruttorie nel tempo più breve possibile, perché evidentemente non è possibile pensare... l'udienza del 16, anche quella era calendarizzata, non verrà utilizzata, quella del 16 di maggio, c'è la preoccupazione da parte della Procura di trovarci poi affogati, perché si era parlato addirittura di una dichiarazione d'urgenza per il periodo estivo. Quindi la Procura intende rinnovare la richiesta che l'istruttoria sia svolta e si faccia tutto il possibile per consentire la piena possibilità di citare e ascoltare i Testi della Difesa, senza pregiudicare il diritto di una definizione tempestiva del processo.

PRESIDENTE - Il programma è questo, noi abbiamo ancora da luglio in avanti... una, due, tre, quattro, cinque, sei, sette, otto, nove, dieci, undici, dodici udienze ad andare al 19 settembre compreso, io penso che in dodici udienze si possa completare l'istruttoria, poi mi sbaglio verifichiamo in concreto domani.

DIFESA, AVV. LOSENGO - Presidente se posso, per agevolare il calendario e la celerità richiesta anche dal dottor Martorelli, io segnalo, se è utile per la vostra calendarizzazione che i tre Testi di Price indicati da questa Difesa saranno tutti disponibili per il giorno 3 luglio, se li volete concentrare in una singola udienza.

PRESIDENTE - Va bene, domani stabiliamo tutte queste cose.

DIFESA, AVV. LOSENGO - Lo segnalo per vostra utilità, qualora possibile, grazie.

PRESIDENTE - Quello che volevo dire è che quante udienze? Dodici? Dobbiamo verificare, secondo me sono sufficienti per completare l'istruttoria ammessa.

DIFESA, AVV. GUERINI - Presidente il diritto ad una celere definizione del processo va bilanciato con altri diritti umani. Noi comprendiamo l'esigenza della Procura, ma anche

la Corte Costituzionale dice che i diritti fondamentali si bilanciano. Nel senso mi sembra che stiamo facendo un'istruttoria molto serrata, non mi pare che possiamo tutti essere rimproverati, anche le Difese che stanno cercando di fare un grande sforzo a notificare i Testi con margini temporali non comuni ecco.

PRESIDENTE - No, no, ne do atto a tutti.

DIFESA, AVV. GUERINI - Non vorrei che passasse questo messaggio che non condivido del dottor Martorelli.

PRESIDENTE - No, potessi fare comunicati stampa darei atto che tutte le Parti si sono sforzate di raggiungere...

DIFESA, AVV. INSOLERA - No, ma posso aggiungere una cosa, signor Presidente? A me sembra che i Testi più tosti siano già stati sentiti.

PRESIDENTE - Beh non ho idea dei Consulenti, di quanti possano...

DIFESA, AVV. INSOLERA - Cioé tutte queste udienze per finire...

PRESIDENTE - I Consulenti possono durare 5 minuti, la relazione, nessuna domanda e buona così o 4 ore.

DIFESA, AVV. INSOLERA - Signor Giudice abbiamo assunto l'impegno entro luglio di produrre le consulenze, quindi anche lì.

PRESIDENTE - Va bene, il punto è queste dodici udienze basteranno? Perché se chiudiamo l'istruttoria al 19 settembre rimangono dei 507 pendenti da sciogliere. Poi rimane tutto il mese di ottobre per fare la discussione.

DIFESA, AVV. INSOLERA - Certo, che sarà spesso accompagnata anche da memorie scritte.

PRESIDENTE - Non lo so, vedrete voi. Noi programmeremo udienza tutta la settimana per la discussione, poi chi viene.

ORDINANZA

Il Tribunale rinvia il procedimento all'udienza del 15/05/2024, ore 09:30.

La fonoregistrazione del presente procedimento si conclude alle ore 16:10.

Il presente verbale realizzato secondo le specifiche tecniche contrattualmente indicate dal capitolato tecnico Consip ID 1406, fedele integralmente all'audio registrato, è stato redatto da VERBATIM SOCIETA' COOPERATIVA A RESPONSABILITA' LIMITATA.

Il presente verbale, prima dell'upload al Portale Web del Ministero della Giustizia, ai fini della certificazione finale del computo dei caratteri, è composto da un numero totale di caratteri (incluso gli spazi): 323.837

*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*
*

Tale verbale è redatto dall'operatore che pone la propria firma digitale in calce